



ITB AHMAD DAHLAN
Socio Technopreneur University

Terakreditasi - B



Laporan Survey Evaluasi Pembelajaran Daring/Online Semester Genap TA 2019/2020

KATA PENGANTAR

Dengan mengucapkan “*Bismillahirrahmanirrahim*”

Alhamdulillah puji dan syukur dipajatkan kehadiran Allah subhanahu wa ta’ala, karena atas Rahmat dan Hidayah-Nya Laporan Survey Evaluasi Pembelajaran Daring/Online Semester Genap TA 2019/2020 dapat diselesaikan. Pelaksanaan dan penyusunan laporan tentunya masih ada kekurangan, oleh karenanya kami sangat berharap masukan dari setiap sivitas akademika sebagai umpan balik untuk dijadikan acuan dalam perbaikan pelaksanaan pengukuran kepuasan mahasiswa di proses belajar mengajar periode yang akan datang.

Jakarta, Agustus 2020
Kepala BPM

Husnayetti, S.E., M.M

DAFTAR ISI

KATA PENGANTAR.....	i
DAFTAR ISI	i
DAFTAR TABEL	ii
DAFTAR GAMBAR.....	iii
BAB I PENDAHULUAN	1
1.1 Latar Belakang	1
1.2 Tujuan	1
1.3 Responden	1
1.4 Ruang Lingkup	2
1.5 Alat Ukur dan Sistem Skoring	3
BAB II METODE SURVEY.....	4
2.1 Waktu Kegiatan.....	4
2.2 Jenis Data dan Cara Pengumpulannya.....	4
2.3 Pengolahan Data dan Analisis Data	4
BAB III HASIL SURVEY	5
3.1 Profil Responden.....	5
3.2 Hasil Survey Evaluasi Pembelajaran Daring/Online	5
3.3 Peringkat Tertinggi dan Peringkat Terendah Dosen Tetap.....	12
3.4 Peringkat Tertinggi dan Peringkat Terendah Dosen Home Base dan Luar Biasa	13
3.5 Urutan Tertinggi dan Terendah Aspek Kompetensi Dosen Tetap	14
3.6 Urutan Tertinggi dan Terendah Aspek Kompetensi Dosen Home Base dan Luar Biasa	18
BAB IV PENUTUP	23
4.1 Kesimpulan	23
4.2 Rekomendasi.....	24

DAFTAR TABEL

Tabel 1 Kuesioner Pembelajaran Daring/Online	2
Tabel 2 Instrumen kuesioner	3
Tabel 3 Skala Penilaian.....	3
Tabel 4 Hasil Survey Pembelajaran Daring/Online Dosen Tetap.....	6
Tabel 5 Hasil Survey Pembelajaran Daring/Online (Dosen Home Base dan Luar Biasa)	8
Tabel 6 Peringkat 10 Tertinggi Dosen Tetap.....	12
Tabel 7 Peringkat 10 Terendah Dosen Tetap	13
Tabel 8 Peringkat 10 Tertinggi Dosen Homebase dan Luar Biasa	13
Tabel 9 Peringkat 10 Terendah Dosen Homebase dan Luar Biasa.....	14
Tabel 10 Urutan Tertinggi dan Terendah Kompetensi Pedagogik Dosen Tetap	14
Tabel 11 Urutan Tertinggi dan Terendah Kompetensi Profesional Dosen Tetap.....	15
Tabel 12 Urutan Tertinggi dan Terendah Kompetensi Kepribadian Dosen Tetap	16
Tabel 13 Urutan Tertinggi dan Terendah Kompetensi Sosial Dosen Tetap.....	17
Tabel 14 Urutan Tertinggi dan Terendah Kompetensi Pedagogik Dosen HB dan LB	18
Tabel 15 Urutan Tertinggi dan Terendah Kompetensi Profesional Dosen HB dan LB.....	19
Tabel 16 Urutan Tertinggi dan Terendah Kompetensi Kepribadian Dosen HB dan LB	20
Tabel 17 Urutan Tertinggi dan Terendah Kompetensi Sosial Dosen HB dan LB	21

DAFTAR GAMBAR

Gambar 1 Profil Responden Berdasarkan Prodi	5
Gambar 2 Persentase Rata-rata Nilai Dosen Tetap	7
Gambar 3 Rata-rata Aspek Penilaian Dosen Tetap	7
Gambar 4 Persentase Nilai Dosen Home Base dan Luar Biasa.....	11
Gambar 5 Rerata Aspek Penilaian Dosen Home Base dan Luar Biasa	12
Gambar 6 Perbandingan Nilai Tertinggi dan Nilai Terendah Aspek Kompetensi Dosen Tetap	18
Gambar 7 Perbandingan Nilai Tertinggi dan Terendah Aspek Kompetensi Dosen Home Base dan Luar Biasa.....	22

BAB I

PENDAHULUAN

1.1 Latar Belakang

Selama Semester Genap TA 2019/2020 kegiatan perkuliahan termasuk UTS serta UAS dilaksanakan secara online/daring, dikarenakan kondisi saat ini terkait dengan upaya pencegahan covid-19. Sehingga Institut Teknologi dan Bisnis Ahmad Dahlan Jakarta memutuskan untuk melaksanakan perkuliahan Semester Genap TA 2019/2020 secara online/daring. Namun selama proses belajar mengajar secara online/daring, tentu banyak kendala dan keuntungan bagi mahasiswa sebagai stakeholder yang diharapkan mendapatkan pelayanan yang baik dari Institusi. Dengan ini, maka Badan Penjaminan Mutu (BPM) secara resmi mengadakan Survey Evaluasi Pembelajaran Daring/Online Semester Genap Tahun Ajar 2019/2020 yang dilaksanakan selama pada tanggal 28 Juni sampai dengan 5 Juli 2020. Pengukuran kuesioner terdiri dari 4 aspek penilaian dengan total 22 item pertanyaan.

1.2 Tujuan

Tujuan dari kegiatan pengukuran kepuasan mahasiswa dalam pembelajaran *daring/online* secara umum untuk menjaga keberlangsungan implementasi sistem pembelajaran selama masa pandemik covid-19 di Institut Teknologi dan Bisnis Ahmad Dahlan Jakarta. Umpan balik dari *stakeholders* mengenai pembelajaran daring sebagai acuan bagi pengambil kebijakan Instusi dalam menyusun program kerja rutin maupun program pengembangan dalam menentukan arah kebijakan lembaga, khususnya untuk meningkatkan kualitas pembelajaran daring dari berbagai aspek.

1.3 Responden

Salah satu syarat menjadi responden adalah mahasiswa aktif dan masih memprogramkan mata kuliah karena survey akan diisi pada saat mahasiswa melakukan cetak kartu ujian akhir semester. Sehingga diketahui jumlah responden pada Survey Evaluasi Pembelajaran Daring/Online Semester Genap T.A 2019/2020 adalah berjumlah 1533 orang. Ini merupakan 64,25% dari total mahasiswa aktif pada Semester Genap T.A 2019/2020. Untuk jumlah mahasiswa aktif Semester Genap T.A 2019/2020 adalah 2386 orang, sehingga dapat diketahui bahwa terdapat 886 orang mahasiswa yang tidak mengikuti survei ini. Mahasiswa yang tidak mengikuti survey memiliki beberapa alasan, diantaranya dikarenakan mahasiswa tersebut hanya mengikuti matakuliah Skripsi/Tugas Akhir saja, mahasiswa telah melakukan cuti kuliah, mahasiswa mengundurkan diri dan lain-lain.

1.4 Ruang Lingkup

Ruang lingkup survey ada 4 aspek penilaian yaitu Kompetensi Pedagogik, Kompetensi Profesional, Kompetensi Kepribadian dan Kompetensi Sosial. Responden diberikan 28 pertanyaan diantaranya Kompetensi Pedagogik mempunyai 7 pertanyaan, Kompetensi Profesional mempunyai 5 pertanyaan, Kompetensi Kepribadian mempunyai 4 pertanyaan, Kompetensi Sosial mempunyai 5 pertanyaan serta kritik dan saran. Berikut ini adalah kuesioner yang diajukan dalam Survey Pembelajaran Daring/Online Semester Genap T.A 2019/2020:

Tabel 1 Kuesioner Pembelajaran Daring/Online

No	Isi Pertanyaan	Jenis Jawaban
	Kompetensi Pedagogik	
1	Kesiapan dosen dalam memberikan kuliah dan/atau praktik/praktikum secara daring/online	Pilihan Ganda
2	Keteraturan dan ketertiban dosen dalam penyelenggaraan perkuliahan secara daring/online	Pilihan Ganda
3	Dosen memberi umpan balik (feedback) secara online kepada mahasiswa	Pilihan Ganda
4	Apakah pada saat perkuliahan online/daring berlangsung, anda dapat memahami materi perkuliahan yang disampaikan oleh dosen dengan baik?	Pilihan Ganda
5	Apakah aplikasi eStudy digunakan oleh dosen pada saat perkuliahan Daring/Online?	Pilihan Ganda
6	Apakah pengiriman tugas pada saat perkuliahan Daring/Online melalui aplikasi eStudy	Pilihan Ganda
7	Soal Quiz, Tugas, Ujian Tengah Semester dan Ujian Akhir Semester sesuai dan relevan dengan bahan perkuliahan	Pilihan Ganda
	Kompetensi Profesional	
8	Kemampuan dosen dalam menjelaskan pokok bahasan/topik	Pilihan Ganda
9	Kemampuan dosen dalam memberikan contoh relevan dari konsep yang diajarkan	Pilihan Ganda
10	Penguasaan dosen akan isu-isu mutakhir dalam bidang yang diajarkan	Pilihan Ganda
11	Penggunaan hasil-hasil penelitian untuk meningkatkan kualitas perkuliahan	Pilihan Ganda
12	Kemampuan dosen dalam menggunakan beragam media pembelajaran	Pilihan Ganda
	Kompetensi Kepribadian	
13	Kearifan dosen dalam mengambil keputusan	Pilihan Ganda
14	Satunya kata dan tindakan dalam perkuliahan	Pilihan Ganda
15	Kemampuan mengendalikan diri dalam berbagai situasi dan kondisi	Pilihan Ganda
16	Adil dalam memperlakukan mahasiswa	Pilihan Ganda
	Kompetensi Sosial	
17	Kemampuan dosen dalam menyampaikan pendapat	Pilihan Ganda
18	Kemampuan dosen dalam menerima kritik, saran dan pendapat mahasiswa	Pilihan Ganda
19	Dosen mengenal dengan baik mahasiswa yang mengikuti kuliahnya	Pilihan Ganda
20	Dosen mudah bergaul di kalangan mahasiswa	Pilihan Ganda
21	Dosen toleransi terhadap keberagaman mahasiswa	Pilihan Ganda
	Kritik dan Saran	
22	Berikan kritik dan saran anda untuk perkuliahan online/daring	Essay

1.5 Alat Ukur dan Sistem Skoring

Hasil pengukuran tingkat kepuasan mahasiswa terhadap proses pembelajaran daring berupa indeks kepuasan (skala 1 - 4). Indeks kepuasan tersebut selanjutnya akan dianalisis dengan teknik statistik *deskriptive* sederhana. Proses pengolahan data dilakukan dengan program excel. Sedangkan data yang berupa deskripsi analisisnya dilakukan secara kualitatif. Nilai pernyataan dalam instrumen kuesioner ini sebagai berikut:

Tabel 2 Instrumen kuesioner

Jawaban Skor	Keterangan Skor
4	Sangat puas/sangat baik/sangat tinggi/selalu
3	Puas/baik/tinggi/sering
2	Tidak puas/tidak baik/rendah/jarang
1	Sangat tidak puas/sangat tidak baik/sangat rendah/tidak pernah

Nilai skala kepuasan 1, adalah nilai terendah dari rentang nilai kepuasan yang ada, artinya responden tidak tahu tingkat kepuasan yang dirasakan dalam pelayanan yang diberikan oleh Institusi, ini berarti indikator kepuasan yang diukur tidak sesuai dengan harapan sehingga tingkat kepuasan responden ada pada level terendah. Sedangkan nilai tertinggi adalah 4, artinya responden merasa sangat puas dengan aspek-aspek pelayanan yang diberikan oleh Institusi selama ini.

Setelah bobot nilai pada masing-masing pertanyaan kuesioner diketahui, kemudian dijumlahkan untuk masing-masing aspek kompetensi serta dijumlahkan seluruhnya. Data dan informasi tersebut kemudian diolah dengan menentukan pencapaian nilai untuk masing-masing aspek yang dievaluasi. Pengukuran secara statistik mencakup nilai yang dicapai, nilai seharusnya, nilai rata-rata (*means*) yang dicapai, dan persentase hasil penilaian, untuk masing-masing aspek yang dievaluasi dan nilai secara keseluruhan (simultan).

Sementara itu, data dan informasi kualitatif (saran-saran) dirangkum menjadi satu untuk kemudian menjadi bahan analisis yang akan menunjang data dan informasi kuantitatif.

Penilaian persepsi bersifat kualitatif. Karena itu untuk mengetahui sejauh mana persepsi mahasiswa tentang kompetensi dosen ITB Ahmad Dahlan Jakarta untuk masing-masing mata kuliah yang diampu, dilakukan penilaian kuantitatif dengan memberikan bobot (skor) pada pertanyaan-pertanyaan yang diajukan.

Skala/rangking (*scale*) persepsi yang digunakan sebagai alat untuk menentukan tingkat atau sejauh mana persepsi mahasiswa ITB Ahmad Dahlan Jakarta tentang kompetensi dosen yang mengampu mata kuliah tertentu adalah sebagai berikut:

Tabel 3 Skala Penilaian

No	Nilai (Score)	Skala (Scale)	Keterangan
1	$\geq 3,3$ s/d 4	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
2	$2,3 \geq X \leq 3,29$	B	Baik (<i>Good</i>)
3	$1,3 \geq X \leq 2,29$	C	Sedang (<i>Fair</i>)
4	$X \leq 1,29$	D	Kurang Baik (<i>Poor</i>)

BAB II

METODE SURVEY

2.1 Waktu Kegiatan

Waktu kegiatan survei dilaksanakan pada tanggal 28 Juni sampai dengan 20 Juli 2020. Untuk proses survey dilaksanakan selama minggu tenang sebelum UAS yaitu Pengumpulan data dilakukan dengan cara pengisian kuesioner secara langsung (diisi) secara *on-line* oleh mahasiswa di website <https://student.itb-ad.ac.id/>.

2.2 Jenis Data dan Cara Pengumpulannya

Data yang dikumpulkan adalah data primer dengan menggunakan kuesioner *online*. Pengambilan data dilakukan dengan cara mahasiswa mengisi daftar pertanyaan pada website <https://student.itb-ad.ac.id/>. Kuesioner survei berisi daftar pertanyaan yang harus di jawab oleh mahasiswa dalam bentuk jawaban sangat puas/sangat baik /sangat tinggi/selalu, puas/baik/tinggi/sering, tidak puas/tidak baik/rendah/jarang, dan sangat tidak puas/sangat tidak baik/sangat rendah/tidak pernah. Kepada mahasiswa ditekankan bahwa pilihan jawaban tidak ada efek apapun terhadap mahasiswa, tetapi semata-mata untuk peningkatan mutu pembelajaran daring/*online* ITB Ahmad Dahlan Jakarta ke depan.

2.3 Pengolahan Data dan Analisis Data

Pengolahan data dilakukan dengan bantuan Microsoft Excel dan menganalisisnya dengan menggunakan statistik deskriptif frekuensi. Statistik deskriptif dipergunakan untuk mengorganisasikan dan meringkas data yang diperoleh dari pengumpulan data. *Output* yang dikeluarkan statistik deskriptif ini adalah tabulasi data, perhitungan, deskriptif dan grafik atau gambar. Selanjutnya dapat diinterpretasikan sebagai informasi yang jelas mengenai data tersebut.

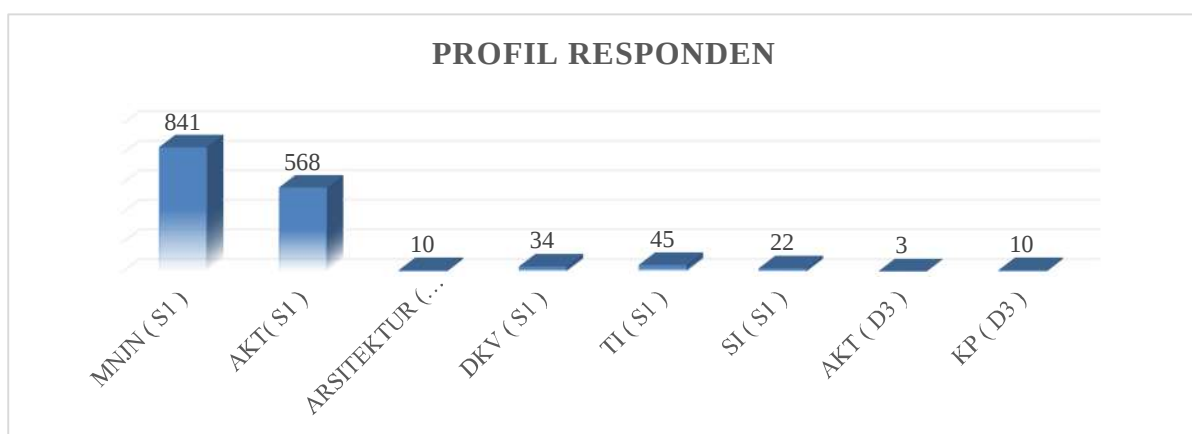
BAB III

HASIL SURVEY

Responden merupakan semua mahasiswa aktif Institusi yang mengisi kuesioner, dimana ini merupakan salah satu syarat untuk mengikuti UAS. Laporan evaluasi nantinya akan menjadi acuan bagi Institusi untuk meningkatkan perkuliahan daring/online dimasa akan datang.

3.1 Profil Responden

Total responden Survey Evaluasi Pembelajaran Daring/Online Semester Genap T.A 2019/2020 sebanyak 1533 orang. Hasil Survey akan disajikan dalam bentuk grafik dan masing-masing aspek pada evaluasi akan dideskripsikan per dosen yang mengampu mata kuliah tertentu. Berikut ini profil responden berdasarkan program studi:



Gambar 1 Profil Responden Berdasarkan Prodi

Responden yang diambil berdasarkan Prodi adalah 3 orang dari Prodi Akuntansi (D3); 10 orang dari Prodi Keuangan dan Perbankan (D3); 841 orang dari Prodi Manajemen (S1); 568 orang dari Prodi Akuntansi (S1); 10 orang dari Prodi Arsitektur (S1); 34 orang dari Prodi DKV (S1); 45 orang dari Prodi Teknologi Informasi (S1); dan 22 orang dari Prodi Sistem Informasi (S1).

3.2 Hasil Survey Evaluasi Pembelajaran Daring/Online

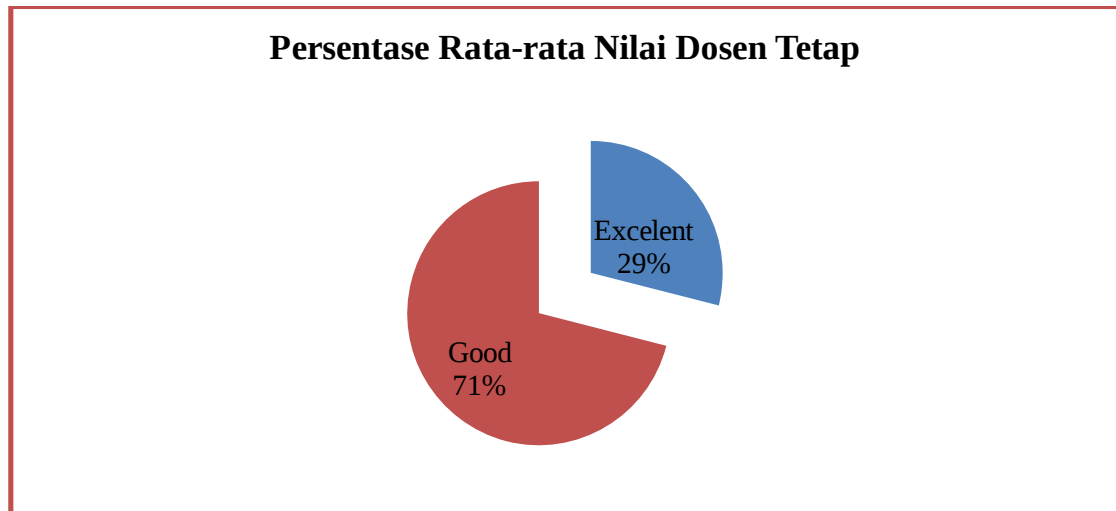
Penilaian dilakukan kepada dosen yang aktif mengajar pada Semester Genap TA 2019/2020. Hasil survey akan dibagi menjadi 2 (dua) kelompok dosen yaitu: (1) Dosen Tatap dan (2) Dosen Homebase dan Luar Biasa. Jumlah dosen tetap sebanyak 35 orang, sedangkan jumlah Dosen Home Base dan Dosen Luar Biasa sebanyak 129 orang.

Penilaian untuk Dosen Tetap berdasarkan 4 aspek yang terdiri dari Pedagogik (A), Profesional (B), Kepribadian (C) dan Sosial (D) dapat dilihat dari table dibawah ini :

Tabel 4 Hasil Survey Pembelajaran Daring/Online Dosen Tetap

No	Nama Dosen	Responden	Aspek Penilaian				Rerata Nilai	Predikat
			A	B	C	D		
1	Helmi Chaidir, S.Kom., M.M	50	3,54	3,45	3,52	3,54	3,51	<i>Excelent</i>
2	Prof. Dr. Ir. H. Koesmawan, M.Sc., MBA., DBA	61	3,44	3,44	3,47	3,49	3,46	<i>Excelent</i>
3	Muhammad Muchtar, S.H., M.H	195	3,51	3,38	3,43	3,41	3,43	<i>Excelent</i>
4	Dr. Mukhaer Pakkana, S.E., M.M	17	3,33	3,46	3,41	3,45	3,41	<i>Excelent</i>
5	Hj. Berliansih Kusumawati, S.E., M.M	248	3,41	3,41	3,37	3,41	3,40	<i>Excelent</i>
6	Irma Novida, S.E., M.Si	129	3,40	3,32	3,37	3,37	3,37	<i>Excelent</i>
7	Sutia Budi, S.E., M.Si	39	3,35	3,38	3,39	3,33	3,36	<i>Excelent</i>
8	Imal Istimal, S.E., M.Si	143	3,36	3,34	3,34	3,36	3,35	<i>Excelent</i>
9	Yanti Budiasih, S.E., M.M	75	3,33	3,31	3,32	3,33	3,32	<i>Excelent</i>
10	Dr. Pitri Yandri, S.E., M.Si	140	3,27	3,38	3,30	3,32	3,32	<i>Excelent</i>
11	Yayat Sujatna, S.E., M.Si	107	3,33	3,28	3,29	3,29	3,30	<i>Good</i>
12	Dra. Sulisty Seti Utami, M.M	228	3,35	3,31	3,26	3,27	3,30	<i>Good</i>
13	Hj. Ermalina, S.E., M.M	175	3,25	3,23	3,30	3,31	3,27	<i>Good</i>
14	Tito Siswanto, S.E., M.M	239	3,29	3,26	3,25	3,25	3,27	<i>Good</i>
15	Yumnati Agustina, S.E., M.M	61	3,24	3,22	3,29	3,28	3,26	<i>Good</i>
16	Adi Musharianto, S.E., M.M	188	3,27	3,22	3,28	3,26	3,26	<i>Good</i>
17	Asriyal, S.E., M.M.	214	3,27	3,25	3,23	3,24	3,25	<i>Good</i>
18	Yuliyanti M, S.H.I., M.Sos	123	3,24	3,30	3,18	3,21	3,23	<i>Good</i>
19	Sarli Amri, S.Pd.I., M.Ag	98	3,08	3,25	3,27	3,30	3,22	<i>Good</i>
20	Iwan Subandi, S.E. M.Si	180	3,22	3,15	3,25	3,23	3,21	<i>Good</i>
21	Husnayetti, S.E., M.M	147	3,25	3,19	3,19	3,19	3,21	<i>Good</i>
22	Maryogi, S.H., M.Hum	264	3,12	3,18	3,20	3,23	3,18	<i>Good</i>
23	Silvi Reni C, S.E., M.Ak	116	3,18	3,16	3,18	3,17	3,17	<i>Good</i>
24	Henny Mulyati, S.E., M.Comm	107	3,20	3,11	3,15	3,13	3,15	<i>Good</i>
25	Yeni Oktaviani, S.E.I., M.A.Ek	176	3,15	3,15	3,14	3,15	3,15	<i>Good</i>
26	Adi Rizfal Efriadi, S.E., M.Si	214	3,08	3,13	3,18	3,15	3,13	<i>Good</i>
27	Dr. Iwan Setiadi, SE., M.Si	144	3,06	3,12	3,17	3,17	3,13	<i>Good</i>
28	Siti Maryama, S.E., M.M	255	3,13	3,09	3,14	3,12	3,12	<i>Good</i>
29	Aminudin, S.E., M.M., M.Si	697	3,12	3,10	3,12	3,11	3,11	<i>Good</i>
30	Nur Achmad, S.Ag., M.A	122	2,95	3,12	3,17	3,14	3,09	<i>Good</i>
31	Amrizal, S.E., M.M., Ph.D	232	3,05	3,10	3,11	3,08	3,09	<i>Good</i>
32	Dede Dahlan, S.E., M.Si	154	3,15	3,04	3,04	3,00	3,06	<i>Good</i>
33	Erion, S.E., M.M., M.Phill	210	2,99	3,09	3,07	3,03	3,04	<i>Good</i>
34	Ir. Elliya Sestri, M.Kom	181	3,06	2,97	3,04	3,03	3,03	<i>Good</i>
35	Muhammad Abdul Halim, S.E., M.Si	180	2,64	2,58	2,69	2,65	2,64	<i>Good</i>
Rata-rata			3,22	3,21	3,23	3,23	3,22	<i>Good</i>
Peringkat Tertinggi		Helmi Chaidir, S.Kom., M.M					3,51	<i>Excelent</i>
Peringkat Terendah		M Abdul Halim, S.E., M.Si					2,64	<i>Good</i>

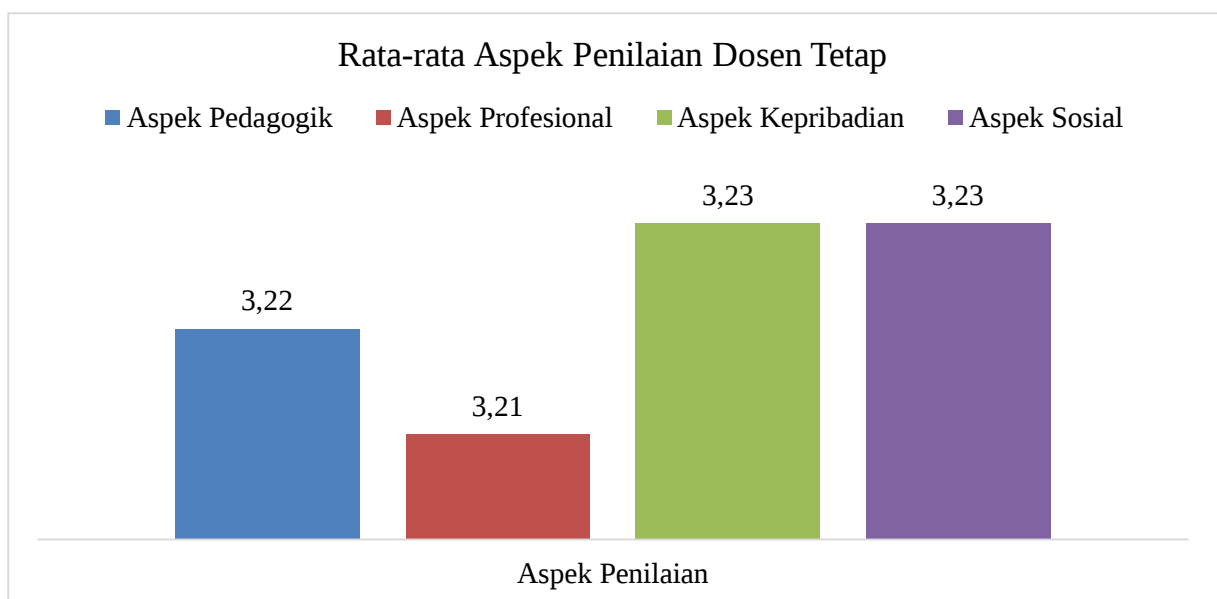
Dilihat dari tabel di atas bahwa dari 35 orang dosen tetap mendapat nilai *Excelent* sebanyak 10 orang atau sebesar 29% dan memperoleh nilai *Good* sebanyak 25 orang atau sebesar 71%. Lebih jelasnya dapat dilihat dari diagram di bawah ini :



Gambar 2 Persentase Rata-rata Nilai Dosen Tetap

Rata-rata masing-masing Aspek adalah sebagai berikut : Aspek Pedagogik sebesar 3,22; Aspek Profesional sebesar 3,21; Aspek Kepribadian sebesar 3,23 dan Aspek Sosial sebesar 3,23. Dari ke empat Aspek tersebut terlihat bahwa Aspek Kepribadian dan Aspek Sosial lebih Unggul dibandingkan dengan ke tiga aspek lainnya. Sedangkan rata-rata pencapaian dosen tetap program studi mengajar daring/online pada Semester Genap 2019-2020 adalah sebesar 3,22 dalam kategori *Good* (Baik).

Perbandingan keempat aspek penilaian dapat dilihat pada diagram batang di bawah ini :



Gambar 3 Rata-rata Aspek Penilaian Dosen Tetap

Berdasarkan grafik di atas terlihat bahwa aspek penilaian yang paling rendah adalah aspek profesional dengan nilai 3,21 hal ini menunjukkan bahwa menurut pendapat mahasiswa masih ada dosen yang dipandang belum profesional.

Penilaian untuk Dosen (Homebase dan Luar Biasa) berdasarkan 4 aspek penilai yang terdiri dari Pedagogik (A), Profesional (B), Kepribadian (C) dan Sosial (D) dapat dilihat dari table dibawah ini :

Tabel 5 Hasil Survey Pembelajaran Daring/Online (Dosen Home Base dan Luar Biasa)

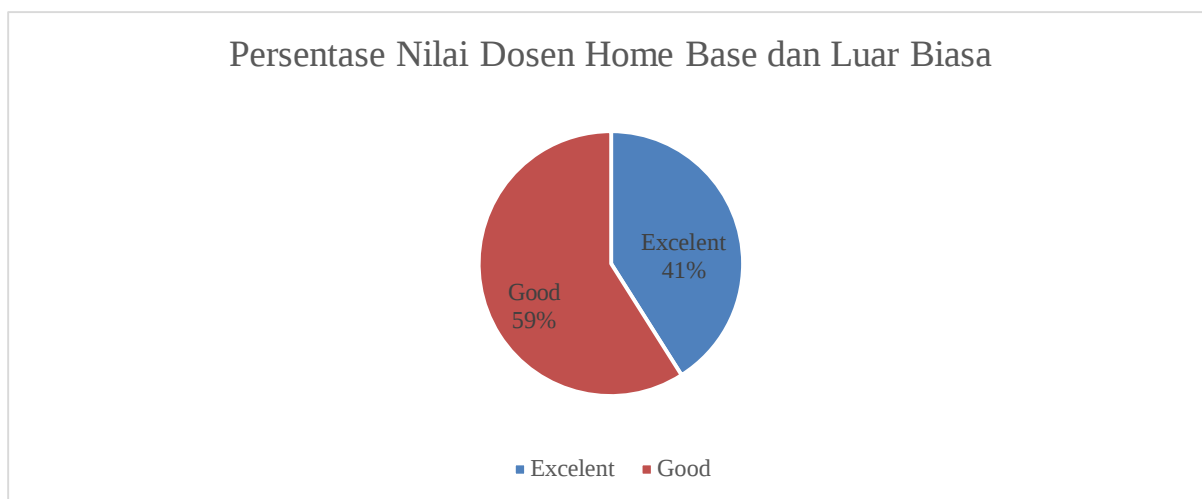
No	Nama Dosen	Responden	Aspek Penilaian				Rerata Nilai	Predikat
			A	B	C	D		
1	Ambardi M.Si.	45	3,67	3,64	3,66	3,65	3,65	Excelent
2	Puji Wijanarko St., M.Si	8	3,61	3,53	3,59	3,60	3,58	Excelent
3	Gunawan Raspati S.Kom, Mm	39	3,61	3,54	3,55	3,61	3,58	Excelent
4	Ullumudin Nurul Fahmi Se, I, M. Ei	24	3,59	3,58	3,57	3,56	3,57	Excelent
5	Sari Minjari Damayanti	18	3,58	3,60	3,61	3,46	3,56	Excelent
6	Dodi Rindiansyah	7	3,51	3,65	3,54	3,54	3,56	Excelent
7	Irwansyah Ir., Sc., M.Eng	16	3,56	3,44	3,63	3,60	3,56	Excelent
8	Wakyudi M.Si	8	3,57	3,45	3,63	3,58	3,56	Excelent
9	Fitria Puspita Rani M.Rk	8	3,50	3,50	3,59	3,63	3,55	Excelent
10	Ardiansyah St., Mt.	8	3,55	3,43	3,59	3,60	3,54	Excelent
11	Kunto Suryanto Se, Mm	21	3,50	3,51	3,52	3,62	3,54	Excelent
12	Safri Haliding M.Sc, Acc	11	3,30	3,62	3,60	3,58	3,52	Excelent
13	Ruhamah M.Ag	19	3,44	3,50	3,57	3,56	3,52	Excelent
14	Gusmiarni Se, M.Ak	69	3,51	3,45	3,51	3,55	3,51	Excelent
15	Erni Juliana Al Hasanah N Se, M.Ak	18	3,51	3,51	3,50	3,50	3,50	Excelent
16	Novalinda	8	3,39	3,50	3,50	3,58	3,49	Excelent
17	Lili Muslimah S.Sos., M.I.Kom	37	3,50	3,56	3,44	3,47	3,49	Excelent
18	Andri Meiriki Sp Me Msi Map	127	3,55	3,45	3,45	3,47	3,48	Excelent
19	Widodo S.Pd, M.Pd	35	3,48	3,41	3,51	3,50	3,47	Excelent
20	Yoga Rarasto Putra S.Sn, M.Sn	33	3,44	3,53	3,46	3,45	3,47	Excelent
21	Ady Santoso S.I.Kom., M.Sn	21	3,49	3,50	3,48	3,41	3,47	Excelent
22	Achmad Suhendra H S.Sos, M.Si	72	3,55	3,39	3,45	3,45	3,46	Excelent
23	Herlini Se, Mm	162	3,46	3,41	3,43	3,45	3,44	Excelent
24	Marista Winanti Sutadipraja Se, M.Ak	81	3,43	3,47	3,41	3,44	3,44	Excelent
25	Ahmad Sapudin Se, Mm	30	3,42	3,45	3,42	3,46	3,44	Excelent
26	Aam Aminah Se, M.Si	27	3,47	3,39	3,47	3,39	3,43	Excelent
27	Didit Apriandi Se, M.Ak	26	3,48	3,38	3,41	3,38	3,41	Excelent
28	Vany Terisia S.Kom., M.Kom	35	3,45	3,35	3,38	3,44	3,40	Excelent
29	Siti Rozinah Se, Mm	72	3,45	3,39	3,38	3,37	3,40	Excelent
30	Poyang Antono Se, M.Ak	90	3,41	3,34	3,42	3,37	3,39	Excelent
31	Tri Budi Astuti Se, M.Si	19	3,47	3,40	3,33	3,34	3,38	Excelent
32	Diana Yusuf S.Kom, M.Kom	34	3,46	3,35	3,35	3,37	3,38	Excelent
33	Lyscha Novitasari S.Sn., M.Ds	23	3,37	3,40	3,38	3,37	3,38	Excelent
34	Woro Endah Sitoresmi S,Pd, M.Pd	63	3,44	3,38	3,34	3,34	3,37	Excelent
35	Eko Hadi Siswanto Se, M.Ak	62	3,41	3,32	3,37	3,38	3,37	Excelent

36	I Gusti Ngurah Oka Se, Mm	53	3,40	3,42	3,29	3,34	3,36	Excelent
37	Martavevi Azwar	39	3,44	3,30	3,36	3,31	3,35	Excelent
38	Vivin Andriani S.Kom, M.Si	7	3,27	3,29	3,50	3,34	3,35	Excelent
39	Feri Gustami Se, Mm	14	3,39	3,37	3,31	3,27	3,34	Excelent
40	Hari Rahma Dewati Se, Mm	60	3,33	3,32	3,31	3,37	3,33	Excelent
41	Dedi Zulkarnaen Se, Mm	73	3,35	3,26	3,33	3,37	3,33	Excelent
42	Muhammad Sarwani	29	3,32	3,31	3,34	3,33	3,33	Excelent
43	Nur Aini Se, M.Si	115	3,34	3,32	3,33	3,32	3,32	Excelent
44	Rizky Maulana Pribadi S.E, M.Si	30	3,33	3,29	3,37	3,30	3,32	Excelent
45	Nawang Kalbuana Se, Ak, M.Ak, Ca, Acpa, Cap	67	3,35	3,30	3,29	3,33	3,32	Excelent
46	Yasin Efendi S.Kom, M.Kom	11	3,37	3,25	3,29	3,34	3,32	Excelent
47	Pardomuan Ritonga Se, Ak, M.Ak Acpa Ca	65	3,28	3,35	3,32	3,32	3,31	Excelent
48	Endang Mintarja Ma	35	3,14	3,43	3,22	3,44	3,31	Excelent
49	Mufti Rahmatika Se, M.Ak	38	3,29	3,32	3,33	3,29	3,31	Excelent
50	Sri Setia Ningsih Se, M.Ak	81	3,34	3,32	3,29	3,28	3,31	Excelent
51	Syihaabul Huda S.Pd, M.Pd	73	3,35	3,31	3,27	3,28	3,30	Excelent
52	Arif Bijaksana Sh.I, Mh	37	3,30	3,30	3,29	3,32	3,30	Excelent
53	Yendri Deswin S.S, M.Pd	30	3,33	3,21	3,34	3,32	3,30	Excelent
54	Samodro S.Sn., M.Hum	28	3,18	3,34	3,32	3,35	3,30	Good
55	Muhajir Syamsu S.Kom, M.Kom	25	3,29	3,22	3,33	3,34	3,29	Good
56	Masud	33	3,18	3,34	3,36	3,30	3,29	Good
57	Ahmad Faisal S.Pdi, M.P.Pi	21	3,24	3,31	3,29	3,30	3,29	Good
58	Azwar	40	3,24	3,32	3,29	3,31	3,29	Good
59	Amie Amelia S.E.I. M.A. E.K	47	3,30	3,23	3,31	3,29	3,28	Good
60	Muhamad Istijar Nusantara M.I.Kom	9	3,22	3,35	3,22	3,33	3,28	Good
61	Sadikin S.Pd., M.Pd	66	3,24	3,24	3,31	3,34	3,28	Good
62	Sumyanie Se, Mm	98	3,29	3,26	3,25	3,30	3,28	Good
63	Taryana Se, M.Si	234	3,24	3,29	3,27	3,30	3,27	Good
64	Barda Hudaya M.Kom	23	3,22	3,29	3,27	3,30	3,27	Good
65	Lutfi Hidayati Se, M.Si	99	3,28	3,25	3,24	3,28	3,26	Good
66	Suratmi	71	3,20	3,30	3,28	3,26	3,26	Good
67	Ali Chaerudin Se., Msi	44	3,27	3,23	3,25	3,25	3,25	Good
68	Syamsul Asmedi Drm S.E.,M.M.,M.Ak.	30	3,26	3,23	3,23	3,25	3,24	Good
69	Atika Tri Yudiman S.Ip. M.Ak	27	3,24	3,23	3,26	3,22	3,24	Good
70	Tatang Ruhayat	63	3,22	3,23	3,25	3,25	3,24	Good
71	Masriyanda Se.Ak,Ca,M.Ak	112	3,24	3,22	3,24	3,22	3,23	Good
72	Lia Survika Se, Mm	55	3,22	3,23	3,23	3,21	3,22	Good
73	Gusneli Se, M.Si	53	3,22	3,18	3,22	3,25	3,22	Good
74	Widi Hastomo S.Kom, Mm	114	3,23	3,21	3,19	3,23	3,22	Good
75	Taufik Hidayat Se, M.Si	64	3,20	3,20	3,19	3,26	3,21	Good
76	Lestari Adhi Widyowati S.Akun.M.Ak.	85	3,19	3,19	3,24	3,23	3,21	Good

77	Yatimin Se, Mm	85	3,21	3,20	3,23	3,19	3,21	Good
78	Yofnedi. A Sh, Mm	51	3,22	3,14	3,22	3,23	3,20	Good
79	Dodi Dirmansyah Mm	52	3,25	3,18	3,18	3,19	3,20	Good
80	Swandi Panggabean	144	3,20	3,16	3,21	3,21	3,20	Good
81	Roosita Meilani Dewi S.P, M.M	41	3,12	3,29	3,18	3,20	3,20	Good
82	Eko Sugiyanto	17	3,18	3,20	3,17	3,23	3,19	Good
83	Jaja Nurjanah	56	3,21	3,20	3,18	3,17	3,19	Good
84	Shevti Arbekti Arman M.Kom	21	3,18	3,17	3,17	3,21	3,18	Good
85	Maria Dewi St, Mm	132	3,21	3,13	3,20	3,18	3,18	Good
86	Donny Irawan Hasibuan Ma	46	3,05	3,21	3,24	3,22	3,18	Good
87	Auditya Herdana Ba, Mm	60	3,18	3,15	3,17	3,21	3,18	Good
88	Marjuki	95	3,04	3,17	3,27	3,21	3,17	Good
89	Budhi Hermawan Se, Mm	61	3,16	3,16	3,16	3,17	3,16	Good
90	Yosse Hendry Sh,Spd,Mm	71	3,16	3,10	3,18	3,16	3,15	Good
91	Indra Bakti	14	3,22	3,09	3,10	3,18	3,15	Good
92	Hidayat Se, M.Pd	113	3,16	3,09	3,19	3,14	3,14	Good
93	Saeful Bahri S.Kom, M.Kom	4	3,11	2,85	3,31	3,30	3,14	Good
94	Velma Alicia Ss, M.Pd	37	3,20	3,11	3,15	3,08	3,13	Good
95	Ramadhan Niar Abu Bakar Mm	21	3,13	3,07	3,17	3,15	3,13	Good
96	Haryanto Papsa Se, Mm	115	3,14	3,13	3,11	3,14	3,13	Good
97	Agtovia Frimayasa	44	3,17	3,05	3,17	3,13	3,13	Good
98	Ghina Kemala Dewi Se.,M.Ak	56	3,14	3,09	3,10	3,18	3,13	Good
99	Syafudin Anhar Se, Mm	11	3,14	3,24	3,00	3,11	3,12	Good
100	Mardiana Se, M.Ak	111	3,13	3,11	3,10	3,13	3,12	Good
101	Nurlis Azhar Se, M.Si	46	3,13	3,15	3,07	3,12	3,12	Good
102	Peni Ikhtiarti Nugraheni Se, Mm	69	3,12	3,05	3,12	3,12	3,10	Good
103	Elang Bakhrudin	54	3,11	3,10	3,09	3,10	3,10	Good
104	Arif Hamzah Ma	42	2,93	3,14	3,18	3,14	3,10	Good
105	Muhammad Rudi Wahyono	87	3,03	3,07	3,14	3,11	3,09	Good
106	Dian Kasoni S.Kom, M.Kom	16	2,99	2,99	3,12	3,25	3,09	Good
107	Silvia Ningsih S.Kom, M.Kom	5	3,09	3,09	3,09	3,09	3,09	Good
108	Djoko Manggolo	24	2,94	3,07	3,18	3,14	3,08	Good
109	R. Tommy Gumelar S.Kom., M.Kom	16	2,95	3,05	3,17	3,15	3,08	Good
110	Ahmad Eko Saputro Se, Mm	62	3,11	3,07	3,06	3,06	3,07	Good
111	Novitri Landong S.Ab, M.S.M	61	3,05	3,07	3,08	3,09	3,07	Good
112	Wiwini Erna Eka Wati Se, M.S.M	39	3,08	3,04	3,07	3,07	3,07	Good
113	A Tarsito	11	2,83	3,14	3,14	3,13	3,06	Good
114	Mulia Alim Se, M.Si	43	3,07	3,06	3,04	3,05	3,06	Good
115	Eka Desiyanti Se, M.Ak	36	3,06	3,01	3,08	3,06	3,05	Good
116	Nur Ramawati S.Ak., M.Ak	22	3,05	3,02	3,07	3,07	3,05	Good
117	Andi Rahman	8	2,84	3,03	3,06	3,18	3,03	Good
118	Eko Sutrisno	29	3,13	3,01	2,96	2,99	3,02	Good

119	Aries Sundoro	69	3,09	2,94	3,07	2,97	3,02	Good
120	Rahmat	34	2,99	2,94	3,01	2,99	2,98	Good
121	Ida Susanti S.Sn, M.Sn	14	3,01	2,81	3,09	2,97	2,97	Good
122	Nur Asma	39	2,96	2,83	3,01	3,01	2,95	Good
123	Diyah Hesti Kusumawardani Se, M.Si	38	2,94	2,91	2,97	2,94	2,94	Good
124	Isnandha Se, Mm	54	2,93	2,80	2,91	2,95	2,90	Good
125	Edy Junaedi	6	2,95	2,85	2,88	2,90	2,89	Good
126	Muchsin S.Si, Mm	58	2,79	2,81	2,91	2,88	2,85	Good
127	Jara Hardiyanti. J Se, M.Ak	9	2,65	2,80	2,78	2,82	2,76	Good
128	Iwan Asmadi S.Kom, M.Kom	12	2,52	2,54	2,69	2,68	2,61	Good
Rerata			3,24	3,23	3,26	3,26	3,25	Good
Peringkat Tertinggi Dosen			Ambardi, M.Si.				3,65	Excelent
Peringkat Tertinggi Dosen untuk Responden >10			Puji Wijanarko St., M.Si				3,58	Excelent
Peringkat Terendah Dosen			Jara Hardiyanti. J Se, M.Ak				2,76	Good
Peringkat Terendah Dosen untuk Responden >10			Iwan Asmadi, M.Kom				2,61	Good

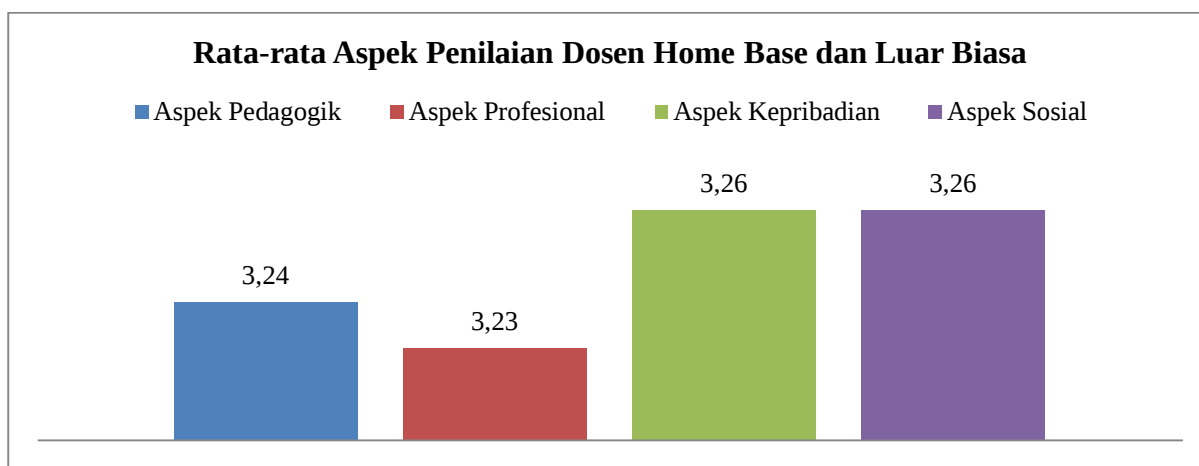
Dilihat dari tabel di atas bahwa dari 128 orang Dosen Home Base dan Luar Biasa yang mendapat nilai *Excelent* sebanyak 53 orang atau sebesar 41% dan yang memperoleh nilai *Good* sebanyak 75 orang atau sebesar 59%. Lebih jelasnya dapat dilihat dari diagram di bawah ini :



Gambar 4 Persentase Nilai Dosen Home Base dan Luar Biasa

Rata-rata masing-masing Aspek adalah sebagai berikut : Aspek Pedagogik sebesar 3,24; Aspek Profesional sebesar 3,23; Aspek Kepribadian sebesar 3,26 dan Aspek Sosial sebesar 3,26. Dari ke empat Aspek tersebut dapat dilihat bahwa Aspek Kepribadian dan Aspek Sosial lebih Unggul dibandingkan dengan ke tiga aspek lainnya. Sedangkan rata-rata pencapaian dosen tetap program studi mengajar pada Semester Genap 2019-2020 adalah sebesar 3,25 dalam kategori *Good* (Baik).

Perbandingan keempat aspek penilaian dapat dilihat pada diagram batang di bawah ini :



Gambar 5 Rerata Aspek Penilaian Dosen Home Base dan Luar Biasa

3.3 Peringkat Tertinggi dan Peringkat Terendah Dosen Tetap

Setelah diketahui hasil survey, selanjutnya dirangking berdasarkan capaian nilai (*score*) yang diperoleh sebagai berikut :

1. Peringkat/urutan 10 tertinggi dosen tetap dengan nilai ($\geq 3,3$ s/d 4) berpredikat Sangat Baik (*Excellent*) adalah sebagai berikut :

Tabel 6 Peringkat 10 Tertinggi Dosen Tetap

No	Nama Dosen	Nilai	Skala
1	Helmi Chaidir, S.Kom., M.M	3,51	A
2	Prof. Dr. Ir. H. Koesmawan, M.Sc., MBA., DBA	3,46	A
3	Muhammad Muchtar, S.H., M.H	3,43	A
4	Dr. Mukhaer Pakkana, S.E., M.M	3,41	A
5	Hj. Berliarningsih Kusumawati, S.E., M.M	3,40	A
6	Irma Novida, S.E., M.Si	3,37	A
7	Sutia Budi, S.E., M.Si	3,36	A
8	Imal Istimal, S.E., M.Si	3,35	A
9	Yanti Budiasih, S.E., M.M	3,32	A
10	Dr. Pitri Yandri, S.E., M.SI	3,32	A

2. Peringkat/urutan 10 terendah dosen tetap dengan nilai ($2,3 \geq X \geq 3,29$) berpredikat Baik (*Good*) adalah sebagai berikut :

Tabel 7 Peringkat 10 Terendah Dosen Tetap

No	Nama Dosen	Nilai	Skala
1	Adi Rizfal Efriadi, S.E., M.Si	3,13	B
2	Dr. Iwan Setiadi, SE.,M.Si	3,13	B
3	Siti Maryama, S.E., M.M	3,12	B
4	Aminudin, S.E., M.M., M.Si	3,11	B
5	Nur Achmad, S.Ag., M.A	3,09	B
6	Amrizal, S.E., M.M., Ph.D	3,09	B
7	Dede Dahlan, S.E., M.Si	3,06	B
8	Erion, S.E., M.M., M.Phill	3,04	B
9	Ir. Elliya Sestri, M.Kom	3,03	B
10	Muhammad Abdul Halim, S.E., M.Si	2,64	B

3.4 Peringkat Tertinggi dan Peringkat Terendah Dosen Home Base dan Luar Biasa

Setelah diketahui hasil survey, selanjutnya dirangking berdasarkan capaian nilai (*score*) yang diperoleh sebagai berikut :

1. Peringkat/urutan 10 tertinggi dosen homebase dan luar biasa dengan nilai ($\geq 3,3$ s/d 4) berpredikat Sangat Baik (*Excellent*) adalah sebagai berikut :

Tabel 8 Peringkat 10 Tertinggi Dosen Homebase dan Luar Biasa

No	Nama Dosen	Nilai	Skala
1	Ambardi M.Si.	3.65	A
2	Gunawan Raspati S.Kom, Mm	3.58	A
3	Uluummudin Nurul Fahmi Se, I, M. Ei	3.57	A
4	Sari Minjari Damayanti	3.56	A
5	Irwansyah Ir., Sc., M.Eng	3.56	A
6	Kunto Suryanto Se, Mm	3.54	A
7	Safri Haliding M.Sc, Acc	3.52	A
8	Ruhamah M.Ag	3.52	A
9	Gusmiarni Se, M.Ak	3.51	A
10	Erni Juliana Al Hasanah N Se, M.Ak	3.50	A

* Responden >10 masing-masing dosen

2. Peringkat/urutan 10 terendah dosen homebase dan luar biasa dengan nilai ($2,3 \geq X \leq 3,29$) berpredikat Baik (*Good*) adalah sebagai berikut :

Tabel 9 Peringkat 10 Terendah Dosen Homebase dan Luar Biasa

No	Nama Dosen	Nilai	Skala
1	Eko Sutrisno	3.02	B
2	Aries Sundoro	3.02	B
3	Rahmat	2.98	B
4	Ida Susanti S.Sn, M.Sn	2.97	B
5	Nur Asma	2.95	B
6	Diyah Hesti Kusumawardani Se, M.Si	2.94	B
7	Isnandha Se, Mm	2.90	B
8	Muchsin S.Si, Mm	2.85	B
9	Iwan Asmadi S.Kom, M.Kom	2.61	B
10	Ahsin Ma	2.46	B

* Responden >10 masing-masing dosen

3.5 Urutan Tertinggi dan Terendah Aspek Kompetensi Dosen Tetap

Masing-masing aspek kompetensi akan disajikan berdasarkan 10 (sepuluh) urutan tertinggi dan 10 (sepuluh) urutan terendah) dengan Responden >10 untuk masing-masing dosen. Berikut urutan masing-masing aspek kompetensi:

A. Kompetensi Pedagogik

Tabel 10 Urutan Tertinggi dan Terendah Kompetensi Pedagogik Dosen Tetap

No	Nama Dosen	Skor Pedagogik	Skala	Predikat
Tertinggi				
1	Helmi Chaidir, S.Kom., M.M	3,54	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
2	Muhammad Muchtar, S.H., M.H	3,51	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
3	Prof. Dr. Ir. H. Koesmawan, M.Sc., MBA., DBA	3,44	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
4	Hj. Berlianingsih Kusumawati, S.E., M.M	3,41	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
5	Irma Novida, S.E., M.Si	3,40	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
6	Imal Istimal, S.E., M.Si	3,36	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
7	Dra. Sulisty Seti Utami, M.M	3,35	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
8	Sutia Budi, S.E., M.Si	3,35	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
9	Dr. Mukhaer Pakkana, S.E., M.M	3,33	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)

10	Yanti Budiasih, S.E., M.M	3,33	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
Terendah				
1	Maryogi, S.H., M.Hum	3,12	B	Baik (<i>Good</i>)
2	Aminudin, S.E., M.M., M.Si	3,12	B	Baik (<i>Good</i>)
3	Sarli Amri, S.Pd.I., M.Ag	3,08	B	Baik (<i>Good</i>)
4	Adi Rizfal Efriadi, S.E., M.Si	3,08	B	Baik (<i>Good</i>)
5	Ir. Elliya Sestri, M.Kom	3,06	B	Baik (<i>Good</i>)
6	Dr. Iwan Setiadi, SE., M.Si	3,06	B	Baik (<i>Good</i>)
7	Amrizal, S.E., M.M., Ph.D	3,05	B	Baik (<i>Good</i>)
8	Erion, S.E., M.M., M.Phill	2,99	B	Baik (<i>Good</i>)
9	Nur Achmad, S.Ag., M.A	2,95	B	Baik (<i>Good</i>)
10	Muhammad Abdul Halim, S.E., M.Si	2,64	B	Baik (<i>Good</i>)

* Urutan Tertinggi Skala Nilai $\geq 3,3$ s/d 4; Urutan Terendah Skala Nilai $2,3 \leq X \leq 3,29$ dengan Responden >10 masing-masing dosen

Dilihat dari tabel di atas dapat dilihat nilai tertinggi pada Kompetensi Pedagogik untuk Dosen Tetap adalah Helmi Chaidir, S.Kom., M.M dengan nilai 3,54 dan nilai terendah adalah Muhammad Abdul Halim, S.E., M.Si dengan nilai 2,64.

B. Kompetensi Profesional

Tabel 11 Urutan Tertinggi dan Terendah Kompetensi Profesional Dosen Tetap

No	Nama Dosen	Skor Profesional	Skala	Predikat
Tertinggi				
1	Dr. Mukhaer Pakkana, S.E., M.M	3,46	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
2	Helmi Chaidir, S.Kom., M.M	3,45	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
3	Prof. Dr. Ir. H. Koesmawan, M.Sc., MBA., DBA	3,44	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
4	Hj. Berlianingsih Kusumawati, S.E., M.M	3,41	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
5	Muhammad Muchtar, S.H., M.H	3,38	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
6	Sutia Budi, S.E., M.Si	3,38	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
7	Dr. Pitri Yandri, S.E., M.Si	3,38	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
8	Imal Istimal, S.E., M.Si	3,34	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
9	Irma Novida, S.E., M.Si	3,32	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
10	Dra. Sulistyo Seti Utami, M.M	3,31	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
Terendah				
1	Dr. Iwan Setiadi, SE., M.Si	3,12	B	Baik (<i>Good</i>)
2	Nur Achmad, S.Ag., M.A	3,12	B	Baik (<i>Good</i>)
3	Henny Mulyati, S.E., M.Comm	3,11	B	Baik (<i>Good</i>)

4	Aminudin, S.E., M.M., M.Si	3,10	B	Baik (<i>Good</i>)
5	Amrizal, S.E., M.M., Ph.D	3,10	B	Baik (<i>Good</i>)
6	Siti Maryama, S.E., M.M	3,09	B	Baik (<i>Good</i>)
7	Erion, S.E., M.M., M.Phill	3,09	B	Baik (<i>Good</i>)
8	Dede Dahlan, S.E., M.Si	3,04	B	Baik (<i>Good</i>)
9	Ir. Elliya Sestri, M.Kom	2,97	B	Baik (<i>Good</i>)
10	Muhammad Abdul Halim, S.E., M.Si	2,58	B	Baik (<i>Good</i>)

* Urutan Tertinggi Skala Nilai $\geq 3,3$ s/d 4; Urutan Terendah Skala Nilai $2,3 \geq X \leq 3,29$ dengan Responden >10 masing-masing dosen

Dilihat dari tabel di atas dapat dilihat nilai tertinggi pada Kompetensi Profesional untuk Dosen Tetap adalah Dr. Mukhaer Pakkana, S.E., M.M dengan nilai 3,46 dan nilai terendah adalah Muhammad Abdul Halim, S.E., M.Si dengan nilai 2,58.

C. Kompetensi Kepribadian

Tabel 12 Urutan Tertinggi dan Terendah Kompetensi Kepribadian Dosen Tetap

No	Nama Dosen	Skor Kepribadian	Skala	Predikat
Tertinggi				
1	Helmi Chaidir, S.Kom., M.M	3,52	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
2	Prof. Dr. Ir. H. Koesmawan, M.Sc., MBA., DBA	3,47	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
3	Muhammad Muchtar, S.H., M.H	3,43	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
4	Dr. Mukhaer Pakkana, S.E., M.M	3,41	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
5	Sutia Budi, S.E., M.Si	3,39	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
6	Irma Novida, S.E., M.Si	3,37	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
7	Hj. Berlianingsih Kusumawati, S.E., M.M	3,37	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
8	Imal Istimal, S.E., M.Si	3,34	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
9	Yanti Budiasih, S.E., M.M	3,32	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
10	Hj. Ermalina, S.E., M.M	3,30	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
Terendah				
1	Nur Achmad, S.Ag., M.A	3,17	B	Baik (<i>Good</i>)
2	Henny Mulyati, S.E., M.Comm	3,15	B	Baik (<i>Good</i>)
3	Yeni Oktaviani, S.E.I., M.A.Ek	3,14	B	Baik (<i>Good</i>)
4	Siti Maryama, S.E., M.M	3,14	B	Baik (<i>Good</i>)
5	Aminudin, S.E., M.M., M.Si	3,12	B	Baik (<i>Good</i>)
6	Amrizal, S.E., M.M., Ph.D	3,11	B	Baik (<i>Good</i>)
7	Erion, S.E., M.M., M.Phill	3,07	B	Baik (<i>Good</i>)
8	Ir. Elliya Sestri, M.Kom	3,04	B	Baik (<i>Good</i>)

9	Dede Dahlan, S.E., M.Si	3,04	B	Baik (<i>Good</i>)
10	Muhammad Abdul Halim, S.E., M.Si	2,69	B	Baik (<i>Good</i>)

* Urutan Tertinggi Skala Nilai $\geq 3,3$ s/d 4; Urutan Terendah Skala Nilai $2,3 \geq X \geq 3,29$ dengan Responden >10 masing-masing dosen

Dilihat dari tabel di atas dapat dilihat nilai tertinggi pada Kompetensi Kepribadian untuk Dosen Tetap adalah Helmi Chaidir, S.Kom., M.M dengan nilai 3,52 dan nilai terendah Muhammad Abdul Halim, S.E., M.Si dengan nilai 2,69.

D. Kompetensi Sosial

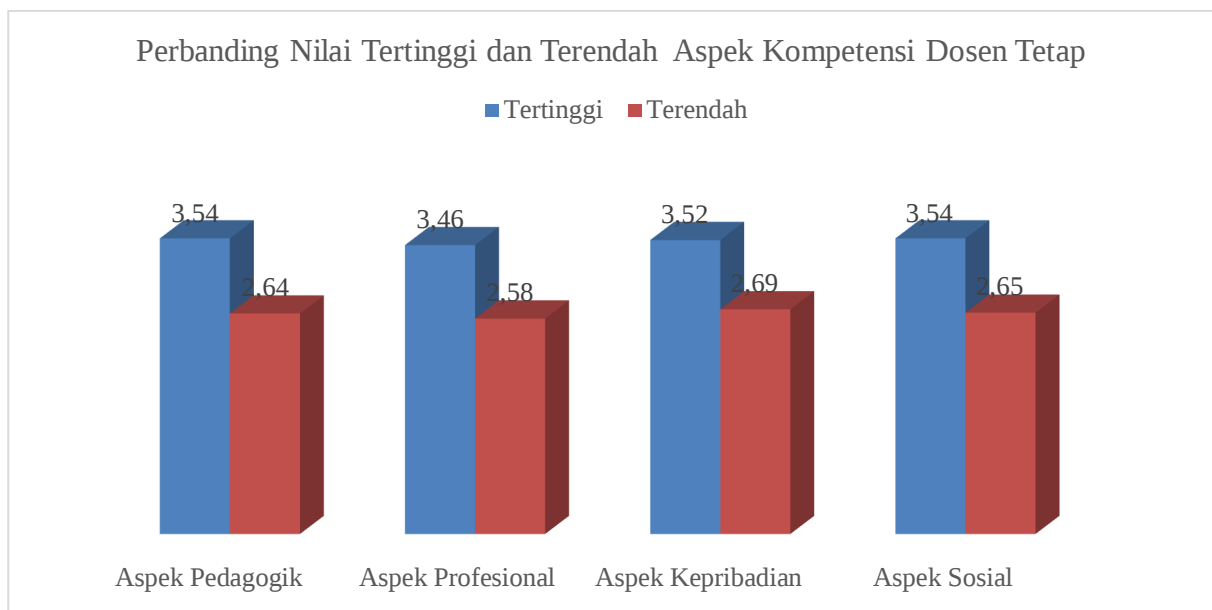
Tabel 13 Urutan Tertinggi dan Terendah Kompetensi Sosial Dosen Tetap

No	Nama Dosen	Skor Sosial	Skala	Predikat
Tertinggi				
1	Helmi Chaidir, S.Kom., M.M	3,54	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
2	Prof. Dr. Ir. H. Koesmawan, M.Sc., MBA., DBA	3,49	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
3	Dr. Mukhaer Pakkana, S.E., M.M	3,45	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
4	Hj. Berliansih Kusumawati, S.E., M.M	3,41	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
5	Muhammad Muchtar, S.H., M.H	3,41	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
6	Irma Novida, S.E., M.Si	3,37	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
7	Imal Istimal, S.E., M.Si	3,36	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
8	Sutia Budi, S.E., M.Si	3,33	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
9	Yanti Budiasih, S.E., M.M	3,33	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
10	Dr. Pitri Yandri, S.E., M.Si	3,32	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
Terendah				
1	Yeni Oktaviani, S.E.I., M.A.Ek	3,15	B	Baik (<i>Good</i>)
2	Nur Achmad, S.Ag., M.A	3,14	B	Baik (<i>Good</i>)
3	Henny Mulyati, S.E., M.Comm	3,13	B	Baik (<i>Good</i>)
4	Siti Maryama, S.E., M.M	3,12	B	Baik (<i>Good</i>)
5	Aminudin, S.E., M.M., M.Si	3,11	B	Baik (<i>Good</i>)
6	Amrizal, S.E., M.M., Ph.D	3,08	B	Baik (<i>Good</i>)
7	Ir. Elliya Sestri, M.Kom	3,03	B	Baik (<i>Good</i>)
8	Erion, S.E., M.M., M.Phill	3,03	B	Baik (<i>Good</i>)
9	Dede Dahlan, S.E., M.Si	3,00	B	Baik (<i>Good</i>)
10	Muhammad Abdul Halim, S.E., M.Si	2,65	B	Baik (<i>Good</i>)

* Urutan Tertinggi Skala Nilai $\geq 3,3$ s/d 4; Urutan Terendah Skala Nilai $2,3 \geq X \geq 3,29$ dengan Responden >10 masing-masing dosen

Dilihat dari tabel di atas dapat dilihat nilai tertinggi pada Kompetensi Sosial untuk Dosen Tetap adalah Helmi Chaidir, S.Kom., M.M dengan nilai 3,54 dan nilai terendah adalah Muhammad Abdul Halim, S.E., M.Si dengan nilai 2,65.

Berikut ini perbandingan nilai tertinggi dan nilai terendah dosen pada masing-masing aspek kompetensi dengan responden >10 orang untuk masing-masing dosen Tetap.



Gambar 6 Perbandingan Nilai Tertinggi dan Nilai Terendah Aspek Kompetensi Dosen Tetap

Pada grafik dapat disimpulkan bahwa pada Aspek Pedagogik nilai tertinggi sebesar 3,54 dan nilai terendah sebesar 2,64; Aspek Profesional nilai tertinggi sebesar 3,46 dan nilai terendah sebesar 2,58; Aspek Kepribadian nilai tertinggi sebesar 3,52 dan nilai terendah sebesar 2,69; dan Aspek Sosial nilai tertinggi sebesar 3,54 dan nilai terendah sebesar 2,65.

3.6 Urutan Tertinggi dan Terendah Aspek Kompetensi Dosen Home Base dan Luar Biasa

Masing-masing aspek kompetensi akan disajikan berdasarkan 10 (sepuluh) urutan tertinggi dan 10 (sepuluh) urutan terendah dengan Responden >10 untuk masing-masing dosen. Berikut urutan masing-masing aspek kompetensi:

A. Kompetensi Pedagogik

Tabel 14 Urutan Tertinggi dan Terendah Kompetensi Pedagogik Dosen HB dan LB

No	Nama Dosen	Skor Pedagogik	Skala	Predikat
Tertinggi				
1	Ambardi, M.Si	3,67	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)

2	Gunawan Raspati S.Kom, Mm	3,61	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
3	Ulummudin Nurul Fahmi Se, I, M. Ei	3,59	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
4	Sari Minjari Damayanti	3,58	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
5	Irwansyah Ir., Sc., M.Eng	3,56	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
6	Andri Meiriki Sp Me Msi Map	3,55	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
7	Achmad Suhendra H S.Sos, M.Si	3,55	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
8	Gusmiarni Se, M.Ak	3,51	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
9	Erni Juliana Al Hasanah N Se, M.Ak	3,51	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
10	Kunto Suryanto Se, Mm	3,50	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
Terendah				
1	Nur Asma	2,96	B	Baik (<i>Good</i>)
2	R. Tommy Gumelar S.Kom., M.Kom	2,95	B	Baik (<i>Good</i>)
3	Djoko Manggolo	2,94	B	Baik (<i>Good</i>)
4	Diyah Hesti Kusumawardani Se, M.Si	2,94	B	Baik (<i>Good</i>))
5	Isnandha Se, Mm	2,93	B	Baik (<i>Good</i>)
6	Arif Hamzah Ma	2,93	B	Baik (<i>Good</i>)
7	A Tarsito	2,83	B	Baik (<i>Good</i>)
8	Muchsin S.Si, Mm	2,79	B	Baik (<i>Good</i>))
9	Iwan Asmadi S.Kom, M.Kom	2,52	B	Baik (<i>Good</i>)
10	Ahsin Ma	2,27	C	Sedang (<i>Fair</i>)

* Urutan Tertinggi Skala Nilai $\geq 3,3$ s/d 4; Urutan Terendah Skala Nilai $2,3 \geq X \geq 3,29$ dan $1,3 \geq X \leq 2,29$ dengan Responden >10 masing-masing dosen

Dilihat dari tabel di atas dapat dilihat nilai tertinggi pada Kompetensi Pedagogik untuk Home Base dan Luar Biasa adalah Ambardi, M.Si dengan nilai 3,67 dan yang terendah adalah Ahsin Ma dengan nilai 2,27.

B. Kompetensi Profesional

Tabel 15 Urutan Tertinggi dan Terendah Kompetensi Profesional Dosen HB dan LB

No	Nama Dosen	Skor Profesional	Skala	Predikat
Tertinggi				
1	Ruhamah M.Ag	3,50	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
2	Ady Santoso S.I.Kom., M.Sn	3,50	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
3	Marista Winanti Sutadipraja Se, M.Ak	3,47	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
4	Andri Meiriki Sp Me Msi Map	3,45	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
5	Gusmiarni Se, M.Ak	3,45	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
6	Ahmad Sapudin Se, Mm	3,45	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
7	Irwansyah Ir., Sc., M.Eng	3,44	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)

8	Endang Mintarja Ma	3,43	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
9	I Gusti Ngurah Oka Se, Mm	3,42	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
10	Herlini Se, Mm	3,41	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
Terendah				
1	Dian Kasoni S.Kom, M.Kom	2,99	B	Baik (<i>Good</i>)
2	Rahmat	2,94	B	Baik (<i>Good</i>)
3	Aries Sundoro	2,94	B	Baik (<i>Good</i>)
4	Diyah Hesti Kusumawardani Se, M.Si	2,91	B	Baik (<i>Good</i>))
5	Nur Asma	2,83	B	Baik (<i>Good</i>)
6	Ida Susanti S.Sn, M.Sn	2,81	B	Baik (<i>Good</i>)
7	Muchsin S.Si, Mm	2,81	B	Baik (<i>Good</i>)
8	Isnandha Se, Mm	2,80	B	Baik (<i>Good</i>))
9	Iwan Asmadi S.Kom, M.Kom	2,54	B	Baik (<i>Good</i>)
10	Ahsin Ma	2,42	B	Baik (<i>Good</i>)

* Urutan Tertinggi Skala Nilai $\geq 3,3$ s/d 4; Urutan Terendah Skala Nilai $2,3 \geq X \geq 3,29$ dengan Responden >10 masing-masing dosen

Dilihat dari tabel di atas dapat dilihat nilai tertinggi pada Kompetensi Profesional untuk Home Base dan Luar Biasa adalah Ruhamah M.Ag dengan nilai 3,50 dan nilai yang terendah adalah Ahsin Ma dengan nilai 2,42.

C. Kompetensi Kepribadian

Tabel 16 Urutan Tertinggi dan Terendah Kompetensi Kepribadian Dosen HB dan LB

No	Nama Dosen	Skor Kepribadian	Skala	Predikat
Tertinggi				
1	Ambardi M.Si.	3,66	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
2	Irwansyah Ir., Sc., M.Eng	3,63	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
3	Sari Minjari Damayanti	3,61	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
4	Safri Haliding M.Sc, Acc	3,60	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
5	Ullumudin Nurul Fahmi Se, I, M. Ei	3,57	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
6	Ruhamah M.Ag	3,57	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
7	Gunawan Raspati S.Kom, Mm	3,55	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
8	Kunto Suryanto Se, Mm	3,52	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
9	Gusmiarni Se, M.Ak	3,51	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
10	Widodo S.Pd, M.Pd	3,51	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
Terendah				
1	Mulia Alim Se, M.Si	3,04	B	Baik (<i>Good</i>)

2	Nur Asma	3,01	B	Baik (<i>Good</i>)
3	Rahmat	3,01	B	Baik (<i>Good</i>)
4	Syafrudin Anhar Se, Mm	3,00	B	Baik (<i>Good</i>))
5	Diyah Hesti Kusumawardani Se, M.Si	2,97	B	Baik (<i>Good</i>)
6	Eko Sutrisno	2,96	B	Baik (<i>Good</i>)
7	Muchsin S.Si, Mm	2,91	B	Baik (<i>Good</i>)
8	Isnandha Se, Mm	2,91	B	Baik (<i>Good</i>))
9	Iwan Asmadi S.Kom, M.Kom	2,69	B	Baik (<i>Good</i>)
10	Ahsin Ma	2,60	B	Baik (<i>Good</i>)

* Urutan Tertinggi Skala Nilai $\geq 3,3$ s/d 4; Urutan Terendah Skala Nilai $2,3 \geq X \geq 3,29$ dengan Responden >10 masing-masing dosen

Dilihat dari tabel di atas dapat dilihat nilai tertinggi pada Kompetensi Kepribadian untuk Home Base dan Luar Biasa adalah Ambardi M.Si dengan nilai 3,66 dan nilai terendah adalah Ahsin Ma dengan nilai 2,60.

D. Kompetensi Sosial

Tabel 17 Urutan Tertinggi dan Terendah Kompetensi Sosial Dosen HB dan LB

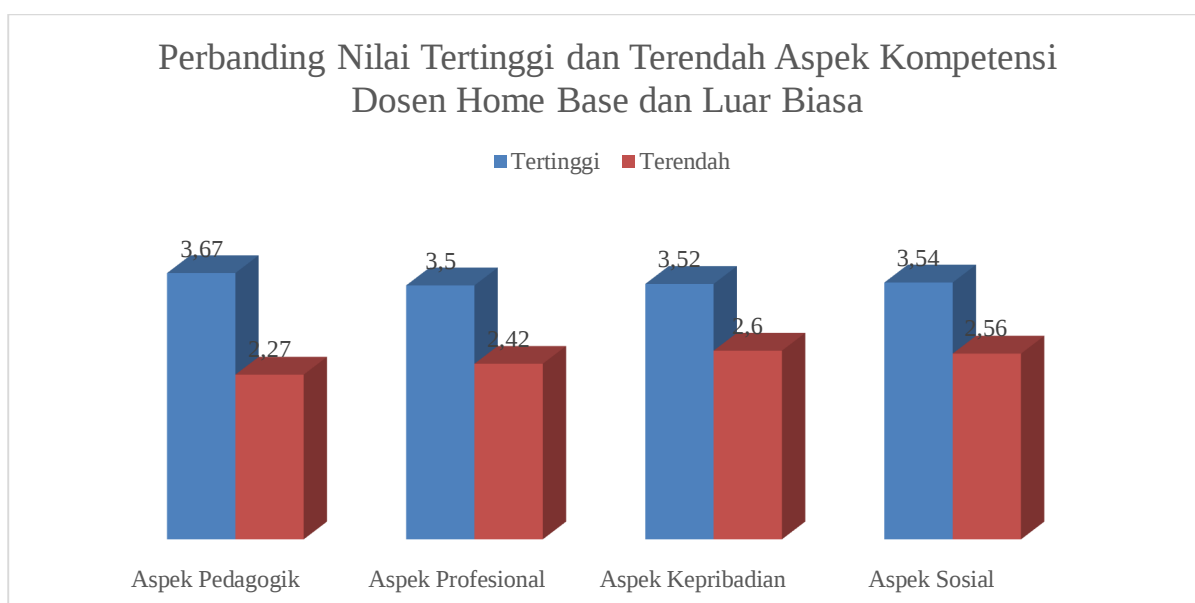
No	Nama Dosen	Skor Sosial	Skala	Predikat
Tertinggi				
1	Ambardi M.Si	3,65	A	Sangat Baik (<i>Excellent</i>)
2	Kunto Suryanto Se, Mm	3,62	A	Sangat Baik (<i>Excellent</i>)
3	Gunawan Raspati S.Kom, Mm	3,61	A	Sangat Baik (<i>Excellent</i>)
4	Irwansyah Ir., Sc., M.Eng	3,60	A	Sangat Baik (<i>Excellent</i>)
5	Safri Haliding M.Sc, Acc	3,58	A	Sangat Baik (<i>Excellent</i>)
6	Ruhamah M.Ag	3,56	A	Sangat Baik (<i>Excellent</i>)
7	Uluummudin Nurul Fahmi Se, I, M. Ei	3,56	A	Sangat Baik (<i>Excellent</i>)
8	Gusmiarni Se, M.Ak	3,55	A	Sangat Baik (<i>Excellent</i>)
9	Erni Juliana Al Hasanah N Se, M.Ak	3,50	A	Sangat Baik (<i>Excellent</i>)
10	Widodo S.Pd, M.Pd	3,50	A	Sangat Baik (<i>Excellent</i>)
Terendah				
1	Nur Asma	3,01	B	Baik (<i>Good</i>)
2	Eko Sutrisno	2,99	B	Baik (<i>Good</i>)
3	Rahmat	2,99	B	Baik (<i>Good</i>)
4	Ida Susanti S.Sn, M.Sn	2,97	B	Baik (<i>Good</i>))
5	Aries Sundoro	2,97	B	Baik (<i>Good</i>)
6	Isnandha Se, Mm	2,95	B	Baik (<i>Good</i>)
7	Diyah Hesti Kusumawardani Se, M.Si	2,94	B	Baik (<i>Good</i>)

8	Muchsin S.Si, Mm	2,88	B	Baik (<i>Good</i>)
9	Iwan Asmadi S.Kom, M.Kom	2,68	B	Baik (<i>Good</i>)
10	Ahsin Ma	2,56	B	Baik (<i>Good</i>)

* Urutan Tertinggi Skala Nilai $\geq 3,3$ s/d 4; Urutan Terendah Skala Nilai $2,3 \geq X \leq 3,29$ dengan Responden >10 masing-masing dosen

Dilihat dari tabel di atas dapat dilihat nilai tertinggi pada Kompetensi Sosial untuk Home Base dan Luar Biasa adalah Ambardi M.Si dengan nilai 3,65 dan nilai terendah adalah Ahsin Ma dengan nilai 2,56.

Berikut ini perbandingan nilai tertinggi dan terendah dosen homebase dan luar biasa pada masing-masing aspek kompetensi dengan responden >10 masing-masing dosen:



Gambar 7 Perbanding Nilai Tertinggi dan Terendah Aspek Kompetensi Dosen Home Base dan Luar Biasa

Pada grafik dapat disimpulkan bahwa pada Aspek Pedagogik nilai tertinggi sebesar 3,67 dan nilai terendah sebesar 2,27; Aspek Profesional nilai tertinggi sebesar 3,5 dan nilai terendah sebesar 2,42; Aspek Kepribadian nilai tertinggi sebesar 3,52 dan nilai terendah sebesar 2,6 dan Aspek Sosial nilai tertinggi sebesar 3,54 dan nilai terendah sebesar 2,56.

Dari keempat aspek tersebut kalau dibanding nilai tertinggi dan terendahnya sangat jauh. Hal ini menunjukkan bahwa kompetensi yang dimiliki oleh dosen home base dan dosen luar biasa (ada gap).

BAB IV PENUTUP

4.1 Kesimpulan

Pada hasil Evaluasi Survey Pembelajaran Daring/Online Semester Genap T.A. 2019/2020 Institut Teknologi dan Bisnis Ahmad Dahlan Jakarta dapat disimpulkan sebagai berikut:

Untuk Dosen Tetap

1. **Kompetensi Pedagogik** menurut persektif mahasiswa terhadap dosen adalah dengan capaian tertinggi adalah 3,54 dan nilai capaian terendah adalah 2,64. Sehingga didapatkan nilai rata-rata capaian persentase adalah 3,22 skala B dengan predikat Baik (*Good*).
2. **Kompetensi Profesional** menurut persektif mahasiswa terhadap dosen adalah dengan capaian tertinggi adalah 3,46 dan nilai capaian terendah adalah 2,58. Sehingga didapatkan nilai rata-rata capaian persentase adalah 3,21 skala B dengan predikat Baik (*Good*).
3. **Kompetensi Kepribadian** menurut persektif mahasiswa terhadap dosen dengan capaian tertinggi adalah 3,52 dan nilai capaian terendah adalah 2,69. Sehingga didapatkan nilai rata-rata capaian persentase adalah 3,23 skala B dengan predikat Baik (*Good*).
4. **Kompetensi Sosial** menurut persektif mahasiswa terhadap dosen adalah dengan capaian tertinggi adalah 3,54 dan nilai capaian terendah adalah 2,65 Sehingga didapatkan nilai rata-rata capaian persentase 3,23 skala B dengan predikat Baik (*Good*).
5. Berdasarkan hasil survey disimpulkan bahwa, dosen yang memiliki peringkat tertinggi adalah **Bapak Helmi Chaidir, S.Kom., M.M** dengan nilai sebesar 3,51 dengan predikat Sangat Baik (*Excelent*) dan peringkat terendah **Bapak Muhammad Abdul Halim, S.E., M.Si** dengan nilai sebesar 2,64 dengan predikat Baik (*Good*).

Untuk Dosen Home Base dan Dosen Luar Biasa

1. **Kompetensi Pedagogik** menurut persektif mahasiswa terhadap dosen adalah dengan capaian tertinggi adalah 3,67 dan nilai capaian terendah adalah 2,27 Sehingga didapatkan nilai rata-rata capaian persentase adalah 3,24 skala B dengan predikat Baik (*Good*).
2. **Kompetensi Profesional** menurut persektif mahasiswa terhadap dosen adalah dengan capaian tertinggi adalah 3,5 dan nilai capaian terendah adalah 2,42. Sehingga didapatkan nilai rata-rata capaian persentase adalah 3,23 skala B dengan predikat Baik (*Good*).
3. **Kompetensi Kepribadian** menurut persektif mahasiswa terhadap dosen dengan capaian tertinggi adalah 3,52 dan nilai capaian terendah adalah 2,6. Sehingga didapatkan nilai rata-rata capaian persentase adalah 3,26 skala B dengan predikat Baik (*Good*).

4. **Kompetensi Sosial** menurut persektif mahasiswa terhadap dosen adalah dengan capaian tertinggi adalah 3,54 dan nilai capaian terendah adalah 2,56 Sehingga didapatkan nilai rata-rata capaian persentase 3,26 skala B dengan predikat Baik (*Good*).
5. Berdasarkan hasil survey disimpulkan bahwa, dosen yang memiliki peringkat tertinggi adalah **Bapak Ambardi M.Si** dengan nilai 3,65 dengan sebesar 8,83 dengan predikat Sangat Baik (*Excelent*) dan peringkat terendah **Bapak Ahsin Ma** dengan nilai sebesar 2,46 dengan predikat Baik (*Good*).

4.2 Rekomendasi

Dari hasil pengukuran tingkat kepuasan mahasiswa beberapa rekomendasi yang disarankan:

1. Perlu dilakukannya pelatihan kepada dosen tentang strategi pembelajaran secara daring dengan harapan agar meningkatnya kemampuan dosen dalam pengajaran daring, sehingga nantinya materi yang disampaikan dosen dapat terserap dengan baik oleh mahasiswa.
2. Menghimbau atau memberitahukan kepada para dosen, agar mengupload materi kuliah, tugas serta melakukan perkuliahan menggunakan eStudy. Hal ini dilakukan untuk dapat membantu mahasiswa dalam mendownload materi serta nantinya proses perkuliahan akan dapat terekam oleh sistem secara langsung.
3. Dosen mengajar sesuai dengan jam perkuliahan yang sudah dijadwalkan. Pihak akademik nantinya akan melakukan kontrol rutin dan mengecek apakah dosen sudah melakukan perkuliahan sesuai jadwal yang sudah diberikan.
4. Dalam perkuliahan dosen harus menjelaskan materi perkuliahan tersebut kepada mahasiswa salah satunya dengan menggunakan chatting via forum eStudy, video, Video Conference (zoom meeting, google meet, dll), ataupun menggunakan voice note.