



ITB AHMAD DAHLAN
Socio Technopreneur University

Terakreditasi - B



Laporan Survey Evaluasi Pembelajaran Daring/Online Semester Ganjil TA 2020/2021

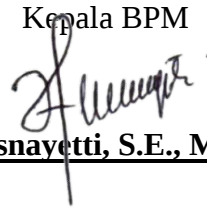
KATA PENGANTAR

Dengan mengucapkan “*Bismillahirrahmanirrahim*”

Alhamdulillah puji dan syukur dipajatkan kehadiran Allah subhanahu wa ta’ala, karena atas Rahmat dan Hidayah-Nya Laporan Survey Evaluasi Pembelajaran Daring/Online Semester Ganjil TA 2020/2021 dapat diselesaikan. Pelaksanaan dan penyusunan laporan tentunya masih ada kekurangan, oleh karenanya kami sangat berharap masukan dari setiap sivitas akademika sebagai umpan balik untuk dijadikan acuan dalam perbaikan pelaksanaan pengukuran kepuasan mahasiswa di proses belajar mengajar periode yang akan datang.

Jakarta, Maret 2021

Kepala BPM



Husnayetti, S.E., M.M

DAFTAR ISI

KATA PENGANTAR	i
DAFTAR ISI	i
DAFTAR TABEL	ii
DAFTAR GAMBAR	iii
BAB I PENDAHULUAN	1
1.1 Latar Belakang	1
1.2 Tujuan.....	1
1.3 Responden	1
1.4 Ruang Lingkup	2
BAB II METODE SURVEY.....	5
2.1 Waktu Kegiatan.....	5
2.2 Jenis Data dan Cara Pengumpulannya	5
2.3 Pengolahan Data dan Analisis Data.....	5
BAB III HASIL SURVEY	6
3.1 Profil Responden.....	6
3.2 Hasil Survey Evaluasi Pembelajaran Daring/Online	6
3.3 Peringkat Tertinggi dan Peringkat Terendah Dosen Tetap	13
3.4 Peringkat Tertinggi dan Peringkat Terendah Dosen Home Base dan Luar Biasa	14
3.5 Urutan Tertinggi dan Terendah Aspek Kompetensi Dosen Tetap	15
3.6 Urutan Tertinggi dan Terendah Aspek Kompetensi Dosen Home Base dan Luar Biasa	18
BAB IV PENUTUP	27
4.1 Kesimpulan.....	27
4.2 Rekomendasi	28

DAFTAR TABEL

Tabel 1 Kuesioner Pembelajaran Daring/Online.....	2
Tabel 3 Instrumen kuesioner.....	3
Tabel 4 Skala Penilaian.....	4
Tabel 5 Hasil Survey Pembelajaran Daring/Online Dosen Tetap	7
Tabel 6 Hasil Survey Pembelajaran Daring/Online (Dosen Home Base dan Luar Biasa).....	9
Tabel 7 Peringkat 10 Tertinggi Dosen Tetap	13
Tabel 8 Peringkat 10 Terendah Dosen Tetap.....	13
Tabel 9 Peringkat 10 Tertinggi Dosen Homebase dan Luar Biasa	14
Tabel 10 Peringkat 10 Terendah Dosen Homebase dan Luar Biasa	14
Tabel 11 Urutan Tertinggi dan Terendah Aspek <i>Tangibles</i> Dosen Tetap.....	15
Tabel 12 Urutan Tertinggi dan Terendah Aspek <i>Reliability</i> Dosen Tetap	15
Tabel 13 Urutan Tertinggi dan Terendah Aspek <i>Responsiveness</i> Dosen Tetap	16
Tabel 14 Urutan Tertinggi dan Terendah Aspek <i>Assurance</i> Dosen Tetap.....	16
Tabel 14 Urutan Tertinggi dan Terendah Aspek <i>Empathy</i> Dosen Tetap	17
Tabel 15 Urutan Tertinggi dan Terendah Aspek <i>Tangibles</i> Dosen HB dan LB	18
Tabel 16 Urutan Tertinggi dan Terendah Aspek <i>Reliability</i> Dosen HB dan LB.....	19
Tabel 17 Urutan Tertinggi dan Terendah Aspek <i>Responsiveness</i> Dosen HB dan LB	20
Tabel 18 Urutan Tertinggi dan Terendah Aspek <i>Assurance</i> Dosen HB dan LB	20
Tabel 14 Urutan Tertinggi dan Terendah Aspek <i>Empathy</i> Dosen HB dan LB.....	21

DAFTAR GAMBAR

Gambar 1 Profil Responden Berdasarkan Prodi.....	6
Gambar 2 Persentase Rata-rata Nilai Dosen Tetap.....	8
Gambar 3 Rata-rata Aspek Penilaian Dosen Tetap	8
Gambar 4 Persentase Nilai Dosen Home Base dan Luar Biasa	12
Gambar 5 Rerata Aspek Penilaian Dosen Home Base dan Luar Biasa	13
Gambar 6 Perbandingan Nilai Tertinggi dan Nilai Terendah Aspek Kompetensi Dosen Tetap	18
Gambar 7 Perbandingan Nilai Tertinggi dan Terendah Aspek Kompetensi Dosen Home Base dan Luar Biasa.....	22

BAB I

PENDAHULUAN

1.1 Latar Belakang

Dikarenakan kondisi saat ini terkait dengan upaya pencegahan covid-19, Institut Teknologi dan Bisnis Ahmad Dahlan Jakarta memutuskan Semester Ganjil TA 2020/2021 kegiatan perkuliahan termasuk UTS serta UAS masih dilaksanakan secara online/daring. Pelaksanaan proses belajar mengajar secara online/daring, tentunya masih banyak kendala yang dialami oleh mahasiswa sebagai stakeholder yang diharapkan mendapatkan pelayanan yang baik dari Institusi. Dengan ini, Badan Penjaminan Mutu (BPM) mengadakan Survey rutin yang dilaksanakan setiap semester berakhir guna untuk meninjau proses pembelajaran sudah dilaksanakan pada semester tersebut. Evaluasi Pembelajaran Daring/Online Semester Ganjil Tahun Akademik 2020/2021 dilaksanakan selama pada tanggal 11 sampai dengan 30 Januari 2021. Pengukuran kuesioner terdiri dari 5 aspek penilaian dengan total 21 item pertanyaan.

1.2 Tujuan

Tujuan dari kegiatan pengukuran kepuasan mahasiswa dalam pembelajaran daring/*online* secara umum untuk menjaga keberlangsungan implementasi sistem pembelajaran yang masih dilaksanakan secara daring/*online* selama masa pandemik covid-19 di Institut Teknologi dan Bisnis Ahmad Dahlan Jakarta. Umpan balik dari *stakeholders* mengenai pembelajaran daring sebagai acuan bagi pengambil kebijakan Instusi dalam menyusun program kerja rutin maupun program pengembangan dalam menentukan arah kebijakan lembaga, khususnya untuk meningkatkan kualitas pembelajaran daring dari berbagai aspek untuk kedepannya.

1.3 Responden

Salah satu syarat menjadi responden adalah mahasiswa aktif dan masih memprogramkan mata kuliah karena survey akan diisi pada saat mahasiswa melakukan cetak kartu ujian akhir semester. Sehingga diketahui jumlah responden pada Survey Evaluasi Pembelajaran Daring/Online Semester Ganjil T.A 2020/2021 adalah berjumlah 949 orang. Ini merupakan 38,07% dari total mahasiswa aktif pada Semester Ganjil T.A 2020/2021. Untuk jumlah mahasiswa aktif Semester Ganjil T.A 2020/2021 adalah 2495 orang, sehingga dapat diketahui bahwa terdapat 1546 orang mahasiswa yang tidak mengikuti survei ini. Mahasiswa yang tidak mengikuti survey memiliki beberapa alasan, diantaranya dikarenakan mahasiswa tersebut hanya mengikuti matakuliah Skripsi/Tugas Akhir saja, mahasiswa telah melakukan cuti kuliah, mahasiswa mengundurkan diri dan lain-lain.

1.4 Ruang Lingkup

Sesuai dengan Permenristekdikti No 32/2016, BAN-PT mengembangkan instrumen akreditasi yang relevan dengan pengembangan sektor pendidikan tinggi di Indonesia dan mengikuti perkembangan global. BAN-PT mengembangkan Instrumen Akreditasi Program Studi (IAPS) versi 2018, yang secara singkat ditulis IAPS 4.0 (IAPS 1.0 (1996); IAPS 2.0 (2000), IAPS 3.0 (2008)). Salah satu perubahan signifikan pada IAPS 4.0 IAPS 4.0 tertelatak pada penggunaan 9 Kriteria yang sebelumnya menggunakan 7 Kriteria. Maka hasil pengukuran kepuasan mahasiswa (aspek kompetensi) dibuat sesuai dengan IAPS 4.0 . Dimana aspek yang diukur adalah:

1. *Tangible*: penilaian mahasiswa terhadap kecukupan, aksesibilitas, kualitas sarana dan prasarana
2. Keandalan (*reliability*): kemampuan dosen, tenaga kependidikan, dan pengelola dalam memberikan pelayanan.
3. Daya tanggap (*responsiveness*): kemauan dari dosen, tenaga kependidikan, dan pengelola dalam membantu mahasiswa dan memberikan jasa dengan cepat.
4. Kepastian (*assurance*): kemampuan dosen, tenaga kependidikan, dan pengelola untuk memberi keyakinan kepada mahasiswa bahwa pelayanan yang diberikan telah sesuai dengan ketentuan.
5. Empati (*empathy*): kesediaan/kepedulian dosen, tenaga kependidikan, dan pengelola untuk memberi perhatian kepada mahasiswa.

Responden diberikan 21 pertanyaan diantaranya Aspek *tangibles* mempunyai 4 pertanyaan, Aspek *Reliability* mempunyai 7 pertanyaan, Aspek *Responsiveness* mempunyai 3 pertanyaan, Aspek *Assurance* mempunyai 3 pertanyaan, Aspek *Empathy* mempunyai 3 pertanyaan serta kritik dan saran. Berikut ini adalah kuesioner yang diajukan dalam Survey Pembelajaran Daring/Online Semester Ganjil T.A 2020/2021:

Tabel 1 Kuesioner Pembelajaran Daring/Online

No	Isi Pertanyaan	Jenis Jawaban
	Aspek <i>Tangibles</i> (Sarana pendidikan - Alat Perkuliahan, Media Pengajaran dan Prasarana Pendidikan)	
1	eStudy mudah dioperasikan	Pilihan Ganda
2	eStudy memiliki kemudahan navigasi	Pilihan Ganda
3	eStudy memiliki tampilan yang menarik	Pilihan Ganda
4	Koneksi eStudy dapat diakses 24 jam/hari	Pilihan Ganda
	Aspek <i>Reliability</i> (keandalan dosen, staf Akademik)	
5	Dosen memulai perkuliahan sesuai waktu yang telah ditentukan	Pilihan Ganda
6	Dosen mengakhiri perkuliahan sesuai waktu yang telah ditentukan	Pilihan Ganda
7	Dosen membuat SAP dan aturan yang disampaikan dengan jelas pada pertemuan pertama	Pilihan Ganda
8	Dosen menyusun dan memberi bahan ajar (modul, video, e-book, handout, dll) untuk melengkapi materi yang diberikan	Pilihan Ganda

9	Dosen selalu membagikan hasil ulangan (Quiz, UTS, UAS) dengan nilai yang objektif	Pilihan Ganda
10	Kuliah dilaksanakan sesuai dengan jumlah pertemuan yang telah ditentukan (minimal 12 kali pertemuan)	Pilihan Ganda
11	Dosen membuat dan menyampaikan rencana evaluasi perkuliahan pada pertemuan pertama	Pilihan Ganda
Aspek Responsiveness (Sikap tanggap)		
12	Dosen mudah dihubungi untuk keperluan konsultasi laporan atau materi kuliah	Pilihan Ganda
13	Waktu pelaksanaan ujian (UTS, UAS) sesuai jadwal	Pilihan Ganda
14	Ketanggapan dosen dalam menjawab pertanyaan dari mahasiswa.	Pilihan Ganda
Aspek Assurance (Jaminan pada mahasiswa)		
15	Kemampuan dosen dalam menggunakan metode pengajaran (ceramah, diskusi, mengajukan pertanyaan, memberikan contoh, dsb)	Pilihan Ganda
16	Dosen menyampaikan kuliah sesuai dengan keahlian/pengalamannya	Pilihan Ganda
17	Kemampuan dosen menggunakan media (eStudy, Zoom Meeting, Goggle Meet, WA, dll) dalam pembelajaran sesuai dengan kebutuhan materi perkuliahan	Pilihan Ganda
Aspek Empathy (Pemahaman terhadap kepentingan mahasiswa)		
18	Dosen mudah dihubungi baik via telepon, email dan sebagainya	Pilihan Ganda
19	Dosen bersedia membantu mahasiswa yang mengalami kesulitan studi.	Pilihan Ganda
20	Dosen bersikap baik dan bersahabat kepada mahasiswa	Pilihan Ganda
Kritik/Saran		
21	Harapan dan masukan mahasiswa terhadap proses pembelajaran secara daring/online	Essay

Hasil pengukuran tingkat kepuasan mahasiswa terhadap proses pembelajaran daring berupa indeks kepuasan (skala 1 - 4). Indeks kepuasan tersebut selanjutnya akan dianalisis dengan teknik statistik *deskriptive* sederhana. Proses pengolahan data dilakukan dengan program excel. Sedangkan data yang berupa deskripsi analisisnya dilakukan secara kualitatif. Nilai pernyataan dalam instrumen kuesioner ini sebagai berikut:

Tabel 2 Instrumen kuesioner

Jawaban Skor	Keterangan Skor
4	Sangat puas/sangat baik/sangat tinggi/selalu
3	Puas/baik/tinggi/sering
2	Tidak puas/tidak baik/rendah/jarang
1	Sangat tidak puas/sangat tidak baik/sangat rendah/tidak pernah

Nilai skala kepuasan 1, adalah nilai terendah dari rentang nilai kepuasan yang ada, artinya responden tidak tahu tingkat kepuasan yang dirasakan dalam pelayanan yang diberikan oleh Institusi, ini berarti indikator kepuasan yang diukur tidak sesuai dengan harapan sehingga tingkat kepuasan responden ada pada level terendah. Sedangkan nilai tertinggi adalah 4, artinya responden merasa sangat puas dengan aspek-aspek pelayanan yang diberikan oleh Institusi selama ini.

Setelah bobot nilai pada masing-masing pertanyaan kuesioner diketahui, kemudian dijumlahkan untuk masing-masing aspek kompetensi serta dijumlahkan seluruhnya. Data dan informasi tersebut kemudian diolah dengan menentukan pencapaian nilai untuk masing-masing aspek yang dievaluasi. Pengukuran secara statistik mencakup nilai yang dicapai, nilai seharusnya, nilai rata-rata (*means*) yang dicapai, dan persentase hasil penilaian, untuk masing-masing aspek yang dievaluasi dan nilai secara keseluruhan (simultan).

Sementara itu, data dan informasi kualitatif (saran-saran) dirangkum menjadi satu untuk kemudian menjadi bahan analisis yang akan menunjang data dan informasi kuantitatif.

Penilaian persepsi bersifat kualitatif. Karena itu untuk mengetahui sejauh mana persepsi mahasiswa tentang kompetensi dosen ITB Ahmad Dahlan Jakarta untuk masing-masing mata kuliah yang diampu, dilakukan penilaian kuantitatif dengan memberikan bobot (skor) pada pertanyaan-pertanyaan yang diajukan.

Skala/rangking (*scale*) persepsi yang digunakan sebagai alat untuk menentukan tingkat atau sejauh mana persepsi mahasiswa ITB Ahmad Dahlan Jakarta tentang kompetensi dosen yang mengampu mata kuliah tertentu adalah sebagai berikut:

Tabel 3 Skala Penilaian

No	Nilai (Score)	Skala (Scale)	Keterangan
1	$\geq 3,51$ s/d 4	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
2	$3,0 \geq X \leq 3,5$	B	Baik (<i>Good</i>)
3	$2,5 \geq X \leq 2,99$	C	Sedang (<i>Fair</i>)
4	$X \leq 2,49$	D	Kurang Baik (<i>Poor</i>)

BAB II

METODE SURVEY

2.1 Waktu Kegiatan

Waktu kegiatan survei dilaksanakan pada tanggal 11 – 30 Januari 2021. Untuk proses survey dilaksanakan selama minggu tenang sebelum UAS yaitu Pengumpulan data dilakukan dengan cara pengisian kuesioner secara langsung (diisi) secara *on-line* oleh mahasiswa di website <https://student.itb-ad.ac.id/>.

2.2 Jenis Data dan Cara Pengumpulannya

Data yang dikumpulkan adalah data primer dengan menggunakan kuesioner *online*. Pengambilan data dilakukan dengan cara mahasiswa mengisi daftar pertanyaan pada website <https://student.itb-ad.ac.id/>. Kuesioner survei berisi daftar pertanyaan yang harus di jawab oleh mahasiswa dalam bentuk jawaban sangat puas/sangat baik /sangat tinggi/selalu, puas/baik/tinggi/sering, tidak puas/tidak baik/rendah/jarang, dan sangat tidak puas/sangat tidak baik/sangat rendah/tidak pernah. Kepada mahasiswa ditekankan bahwa pilihan jawaban tidak ada efek apapun terhadap mahasiswa, tetapi semata-mata untuk peningkatan mutu pembelajaran daring/*online* ITB Ahmad Dahlan Jakarta ke depan.

2.3 Pengolahan Data dan Analisis Data

Pengolahan data dilakukan dengan bantuan Microsoft Excel dan menganalisisnya dengan menggunakan statistik deskriptif frekuensi. Statistik deskriptif dipergunakan untuk mengorganisasikan dan meringkas data yang diperoleh dari pengumpulan data. *Output* yang dikeluarkan statistik deskriptif ini adalah tabulasi data, perhitungan, deskriptif dan grafik atau gambar. Selanjutnya dapat diinterpretasikan sebagai informasi yang jelas mengenai data tersebut.

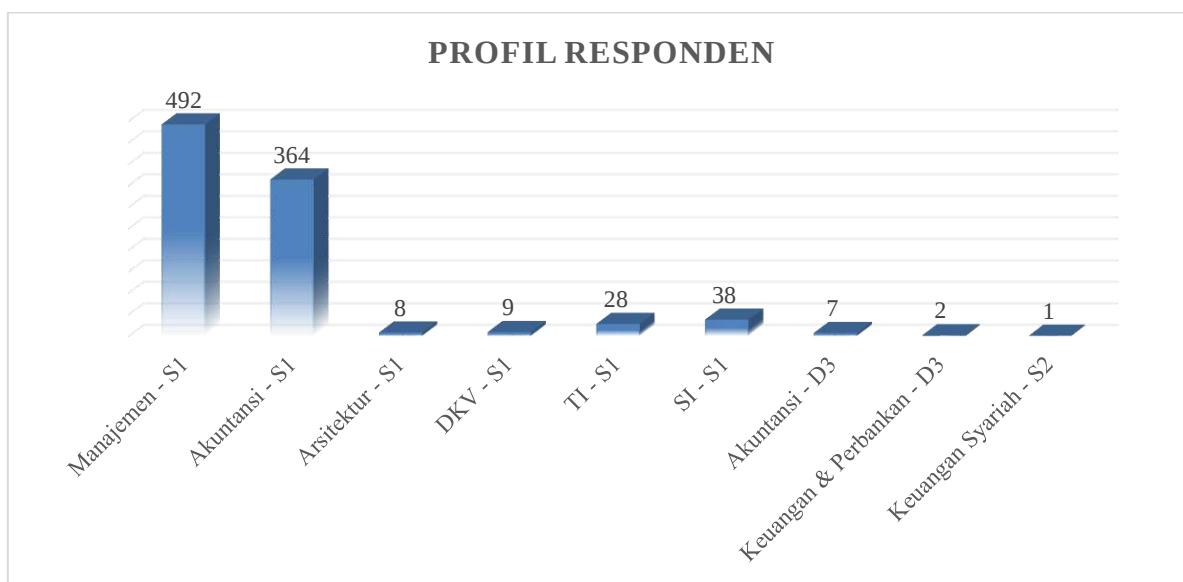
BAB III

HASIL SURVEY

Responden merupakan semua mahasiswa aktif Institusi yang mengisi kuesioner, dimana ini merupakan salah satu syarat untuk mengikuti UAS. Laporan evaluasi nantinya akan menjadi acuan bagi Institusi untuk meningkatkan perkuliahan daring/online dimasa akan datang.

3.1 Profil Responden

Total responden Survey Evaluasi Pembelajaran Daring/Online Semester Ganjil T.A 2020/2021 sebanyak 949 orang. Hasil Survey akan disajikan dalam bentuk grafik dan masing-masing aspek pada evaluasi akan dideskripsikan per dosen yang mengampu mata kuliah tertentu. Berikut ini profil responden berdasarkan program studi:



Gambar 1 Profil Responden Berdasarkan Prodi

Responden yang diambil berdasarkan Prodi adalah 492 orang dari Prodi Manajemen (S1); 364 orang dari Prodi Akuntansi (S1); 38 orang dari Prodi Sistem Informasi (S1); 28 orang dari Prodi Teknologi Informasi (S1); 9 orang dari Prodi DKV (S1); 8 orang dari Prodi Arsitektur (S1); 7 orang dari Prodi Akuntansi (D3); 2 orang dari Prodi Keuangan dan Perbankan (D3); dan 1 orang dari Prodi Keuangan Syariah (S2).

3.2 Hasil Survey Evaluasi Pembelajaran Daring/Online

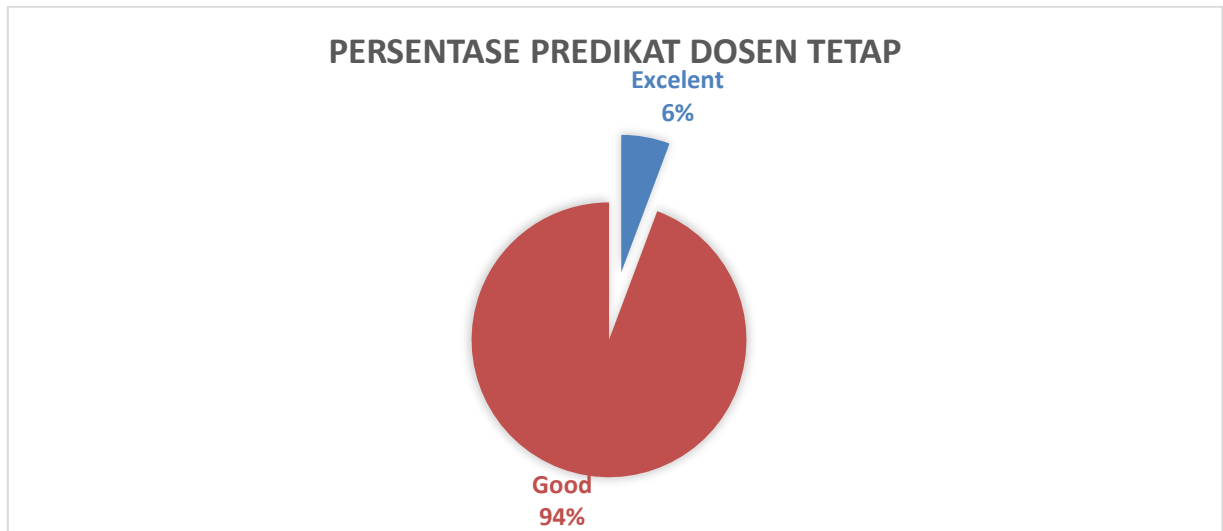
Penilaian dilakukan kepada dosen yang aktif mengajar pada Semester Ganjil TA 2020/2021. Hasil survey akan dibagi menjadi 2 (dua) kelompok dosen yaitu: (1) Dosen Tetap dan (2) Dosen Homebase dan Luar Biasa. Jumlah dosen tetap sebanyak 35 orang, sedangkan jumlah Dosen Home Base dan Dosen Luar Biasa sebanyak 139 orang.

Penilaian untuk Dosen Tetap berdasarkan 5 aspek yang terdiri dari Aspek *tangibles* (A), Aspek *Reliability* (B), Aspek *Responsiveness* (C), Aspek *Assurance* (D), dan Aspek *Empathy* (E), dapat dilihat dari table dibawah ini :

Tabel 4 Hasil Survey Pembelajaran Daring/Online Dosen Tetap

No	Nama Dosen	Resp.	Aspek Penilaian					Rerata Nilai	Predikat
			A	B	C	D	E		
1	Sutia Budi, S.E., M.Si	83	3.71	3.65	3.70	3.75	3.70	3.70	Excelent
2	Hj. Berlianingsih Kusumawati, S.E., M.M	158	3.50	3.54	3.55	3.52	3.53	3.53	Excelent
3	Tito Siswanto, S.E., M.M	82	3.44	3.47	3.49	3.52	3.44	3.47	Good
4	Adi Musharianto, S.E., M.M	61	3.32	3.44	3.48	3.52	3.40	3.43	Good
5	Henny Mulyati, S.E., M.Comm	101	3.38	3.43	3.44	3.46	3.44	3.43	Good
6	Imal Istimal, S.E., M.Si	88	3.38	3.42	3.44	3.46	3.43	3.43	Good
7	Amrizal, S.E., M.M., Ph.D	93	3.32	3.42	3.43	3.49	3.43	3.42	Good
8	Asriyal, S.E., M.M.	65	3.32	3.43	3.42	3.46	3.41	3.41	Good
9	Dr. Pitri Yandri, S.E., M.SI	100	3.32	3.43	3.42	3.48	3.34	3.40	Good
10	Helmi Chaidir, S.Kom., M.M	108	3.32	3.44	3.38	3.42	3.35	3.38	Good
11	Prof. Dr. Ir. H. Koesmawan, M.Sc., MBA., DBA	85	3.32	3.39	3.39	3.39	3.41	3.38	Good
12	Dra. Sulisty Seti Utami, M.M	103	3.31	3.39	3.38	3.46	3.33	3.37	Good
13	Nur Achmad, S.Ag., M.A	70	3.24	3.35	3.42	3.46	3.37	3.37	Good
14	Yumniati Agustina, S.E., M.M	78	3.35	3.37	3.38	3.35	3.38	3.36	Good
15	SAIFUL ANWAR SE, M.Si	47	3.25	3.33	3.39	3.45	3.37	3.36	Good
16	Hj. Ermalina, S.E., M.M	145	3.28	3.39	3.38	3.37	3.37	3.36	Good
17	Yayat Sujatna, S.E., M.Si	29	3.36	3.35	3.39	3.31	3.37	3.36	Good
18	Aminudin, S.E., M.M., M.Si	54	3.43	3.44	3.26	3.34	3.28	3.35	Good
19	Ir. Elliya Sestri, M.Kom	118	3.38	3.29	3.25	3.41	3.31	3.33	Good
20	Irma Novida, S.E., M.Si	178	3.31	3.32	3.32	3.30	3.33	3.32	Good
21	Iwan Subandi, S.E. M.Si	64	3.41	3.36	3.30	3.19	3.30	3.31	Good
22	Yeni Oktaviani, S.E.I., M.A.Ek	61	3.33	3.32	3.33	3.31	3.27	3.31	Good
23	Dr. Mukhaer Pakkana, S.E., M.M	18	3.28	3.35	3.25	3.36	3.27	3.30	Good
24	Nurwati S.Sos, M.Ak	62	3.24	3.30	3.35	3.31	3.27	3.29	Good
25	Dede Dahlan, S.E., M.Si	79	3.34	3.41	3.25	3.24	3.19	3.28	Good
26	Husnayetti, S.E., M.M	112	3.24	3.33	3.27	3.27	3.23	3.27	Good
27	Yuliyanti M, S.H.I., M.Sos	72	3.17	3.22	3.30	3.40	3.21	3.26	Good
28	Siti Maryama, S.E., M.M	129	3.26	3.27	3.24	3.24	3.23	3.25	Good
29	Erion, S.E., M.M., M.Phill	117	3.15	3.28	3.25	3.26	3.25	3.24	Good
30	Silvi Reni C, S.E., M.Ak	77	3.25	3.29	3.25	3.23	3.16	3.24	Good
31	Sarli Amri, S.Pd.I., M.Ag	93	3.12	3.18	3.24	3.33	3.29	3.23	Good
32	Maryogi, S.H., M.Hum	253	3.26	3.27	3.23	3.15	3.17	3.22	Good
33	Yanti Budiasih, S.E., M.M	96	3.11	3.18	3.21	3.17	3.16	3.17	Good
34	Dr. Iwan Setiadi, SE., M.Si	111	3.12	3.16	3.19	3.22	3.14	3.16	Good
35	Adi Rizfal Efriadi, S.E., M.Si	131	3.20	3.21	3.16	3.14	3.12	3.16	Good
Rerata			3.31	3.35	3.35	3.36	3.32	3.34	Good
Peringkat Tertinggi			Sutia Budi, S.E., M.Si					3.70	Excelent

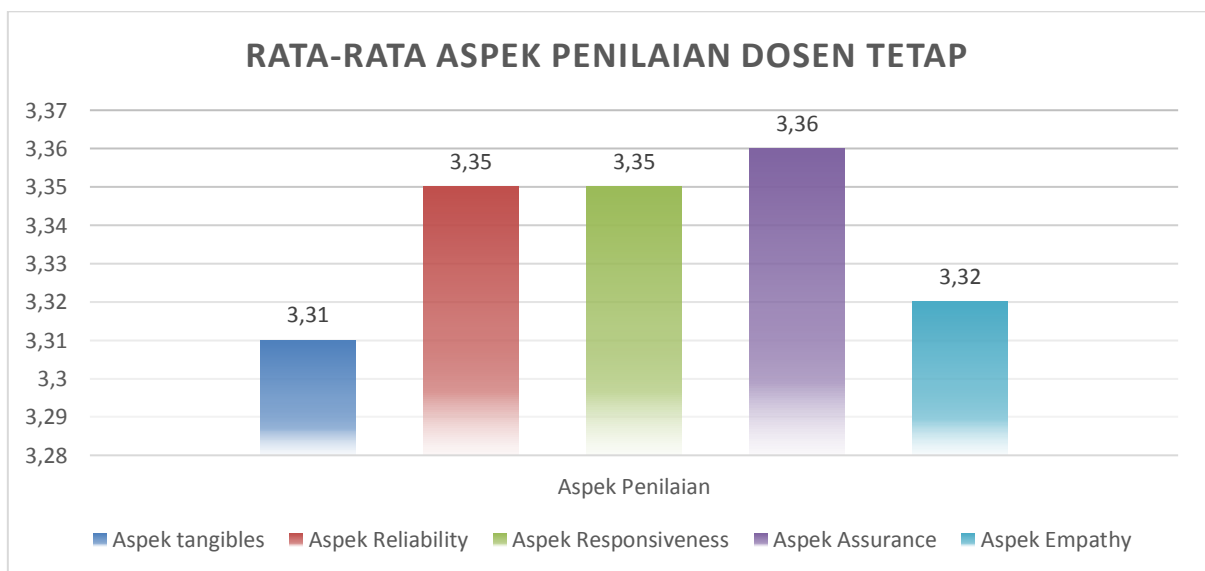
Dilihat dari tabel di atas bahwa dari 35 orang dosen tetap mendapat nilai *Excelent* sebanyak 2 orang atau sebesar 5,71% dan memperoleh nilai *Good* sebanyak 33 orang atau sebesar 94,29%. Lebih jelasnya dapat dilihat dari diagram di bawah ini :



Gambar 2 Persentase Predikat Dosen Tetap

Rata-rata masing-masing Aspek adalah sebagai berikut : Aspek *tangibles* sebesar 3,31; Aspek *Reliability* sebesar 3,35; Aspek *Responsiveness* sebesar 3,35; Aspek *Assurance* sebesar 3,36; dan Aspek *Empathy* sebesar 3,32; Dari kelima Aspek tersebut terlihat bahwa Aspek *Assurance* lebih Unggul dibandingkan dengan aspek lainnya. Sedangkan rata-rata pencapaian dosen tetap program studi mengajar daring/online pada Semester Ganjil 2020/2021 adalah sebesar 3,34 dalam kategori *Good* (Baik).

Perbandingan kelima aspek penilaian dapat dilihat pada diagram batang di bawah ini :



Gambar 3 Rata-rata Aspek Penilaian Dosen Tetap

Berdasarkan grafik di atas terlihat bahwa aspek penilaian yang paling rendah adalah Aspek *tangibles* dengan nilai 3,31 hal ini menunjukkan bahwa menurut pendapat mahasiswa bahwa eStudy dipandang masih belum berfungsi dengan baik.

Penilaian untuk Dosen (Homebase dan Luar Biasa) berdasarkan 5 aspek penilai yang terdiri dari Aspek *tangibles* (A), Aspek *Reliability* (B), Aspek *Responsiveness* (C), Aspek *Assurance* (D), dan Aspek *Empathy* (E), dapat dilihat dari table dibawah ini :

Tabel 5 Hasil Survey Pembelajaran Daring/Online (Dosen Home Base dan Luar Biasa)

No	Nama Dosen	Resp.	Aspek Penilaian					Rerata Nilai	Pred.
			A	B	C	D	E		
1	Arif Budimanta	1	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	Excelent
2	Fathurrahman Djamil, M.A	1	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	Excelent
3	Hendra Khalid	1	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	Excelent
4	Ir. Irwansyah, S.C., M.Eng	1	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	Excelent
5	Maneger Nasution, M.A	1	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	Excelent
6	Mustafa Edwin Nasution	1	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	Excelent
7	Ady Santoso, S.I.Kom., M.Sn	6	3.63	3.81	3.83	3.83	3.78	3.77	Excelent
8	Erni Juliana Al Hasanah N, S.E, M.Ak	16	3.52	3.77	3.79	3.81	3.83	3.74	Excelent
9	Puji Wijanarko, S.T., M.Si	4	3.58	3.76	3.78	3.72	3.84	3.74	Excelent
10	Zul Fiqhri, S.Pd, M.Sn	14	3.56	3.71	3.79	3.79	3.84	3.74	Excelent
11	Umiyati	7	3.71	3.71	3.71	3.71	3.71	3.71	Excelent
12	Ardiansyah, S.T., M.T	12	3.70	3.69	3.73	3.68	3.73	3.71	Excelent
13	Marifatul Hikmah, S.E., M.Si	38	3.73	3.67	3.77	3.59	3.76	3.70	Excelent
14	Kunto Suryanto, S.E., M.M	32	3.40	3.66	3.72	3.70	3.72	3.64	Excelent
15	Arif Bijaksana, S.H.I, M.H	21	3.60	3.66	3.63	3.68	3.57	3.63	Excelent
16	Gusneli, S.E, M.Si	51	3.56	3.62	3.64	3.57	3.60	3.60	Excelent
17	Annisa Marwati, S.Ars., M.Ars.	23	3.47	3.56	3.66	3.60	3.63	3.59	Excelent
18	Sri Setia Ningsih, S.E., M.M.Ak., CA, BKP	41	3.53	3.57	3.60	3.56	3.61	3.57	Excelent
19	Andri Meiriki, S.P., M.E, M.Si., M.Ap	83	3.52	3.57	3.59	3.59	3.60	3.57	Excelent
20	Gusmiarni, S.E, M.Ak	70	3.54	3.53	3.58	3.54	3.56	3.55	Excelent
21	Woro Endah Sitoresmi, S.Pd, M.Pd	30	3.42	3.52	3.58	3.59	3.60	3.54	Excelent
22	Samodro, S.Sn., M.Hum	26	3.49	3.57	3.53	3.52	3.57	3.54	Excelent
23	Sumyanie, S.E., M.M	60	3.52	3.53	3.55	3.48	3.50	3.52	Excelent
24	Velma Alicia, S.S., M.Pd	46	3.36	3.50	3.53	3.56	3.55	3.50	Good
25	Marista Winanti Sutadipraja, S.E, M.Ak	29	3.13	3.53	3.56	3.66	3.60	3.50	Good
26	Eko Sugiyanto, M.M	23	3.40	3.49	3.48	3.56	3.54	3.49	Good
27	Inta Hartaningtyas R, S.E, MBA	21	3.20	3.53	3.56	3.64	3.51	3.49	Good
28	Lyscha Novitasari, S.Sn., M.Ds	17	3.27	3.50	3.52	3.50	3.53	3.47	Good
29	Supriyanto, S.P., M.M	42	3.40	3.47	3.51	3.47	3.45	3.46	Good
30	Widodo, S.Pd, M.Pd	36	3.45	3.45	3.43	3.49	3.45	3.45	Good
31	Endang Mintarja, M.A	76	3.23	3.46	3.42	3.61	3.54	3.45	Good
32	Amie Amelia, S.E.I., MA. Ek	56	3.45	3.44	3.46	3.41	3.46	3.45	Good
33	Mardiana, S.E, M.Ak	42	3.42	3.39	3.46	3.46	3.49	3.44	Good
34	Lia Survika, S.E., M.M	34	3.39	3.45	3.50	3.46	3.41	3.44	Good
35	Achmad Suhendra H, S.Sos., M.Si	79	3.42	3.45	3.45	3.44	3.44	3.44	Good
36	Syhaabul Huda, S.Pd., M.Pd	84	3.43	3.48	3.38	3.52	3.38	3.44	Good
37	Vivin Andriani, S.Kom, M.Si	23	3.56	3.54	3.44	3.32	3.31	3.44	Good

38	Ahmad Faisal, S.Pdi., M.P.Pi	52	3.35	3.33	3.50	3.60	3.42	3.44	Good
39	Lili Muslimah S.Sos., M.I.Kom	19	3.47	3.49	3.45	3.46	3.29	3.43	Good
40	Nawang Kalbuana, S.E.Ak, M.Ak, CA, ACPA, CAP	30	3.42	3.45	3.42	3.47	3.39	3.43	Good
41	Herlini, S.E., M.M	37	3.23	3.47	3.47	3.45	3.51	3.43	Good
42	Yofnedi. A, S.H, M.M	56	3.40	3.47	3.46	3.39	3.41	3.43	Good
43	Jaja Nurjanah	40	3.38	3.42	3.43	3.45	3.44	3.42	Good
44	Ezik Firman Syah, M.Pd.	59	3.38	3.54	3.48	3.35	3.37	3.42	Good
45	Saeful Bahri, S.Kom, M.Kom	14	3.42	3.41	3.33	3.48	3.43	3.41	Good
46	Isnandha, S.E., M.M	68	3.38	3.44	3.43	3.39	3.41	3.41	Good
47	Poyang Antono, S.E., M.Ak	56	3.36	3.44	3.40	3.41	3.41	3.41	Good
48	Ayi Muhyidin, S.E., M.M	32	3.12	3.46	3.47	3.49	3.48	3.40	Good
49	I Gusti Ngurah Oka, S.E., M.M	5	3.40	3.40	3.40	3.40	3.40	3.40	Good
50	Suratmi	45	3.19	3.33	3.56	3.42	3.49	3.40	Good
51	Ahmad Sapudin, S.E.Ak, M.M, CPA, CA, SAS, CACP	57	3.25	3.46	3.43	3.45	3.41	3.40	Good
52	Auditya Herdana Ba, M.M	8	3.34	3.39	3.53	3.34	3.39	3.40	Good
53	Mufti Rahmatika, S.E, M.Ak	42	3.38	3.45	3.36	3.41	3.39	3.40	Good
54	Junarti, S.E, M.Si	32	3.37	3.51	3.35	3.32	3.42	3.40	Good
55	Ruhamah, M.Ag	28	3.27	3.38	3.44	3.42	3.43	3.39	Good
56	Diana Yusuf, S.Kom, M.Kom	60	3.34	3.36	3.42	3.36	3.45	3.39	Good
57	Yatimin, S.E., M.M	94	3.40	3.32	3.40	3.42	3.38	3.38	Good
58	R. Tommy Gumelar, S.Kom., M.Kom	15	3.38	3.42	3.33	3.36	3.42	3.38	Good
59	Muhajir Syamsu, S.Kom., M.Kom., M.I.Kom.	34	3.32	3.38	3.40	3.41	3.40	3.38	Good
60	Ali Chaerudin, S.E., M.Si	113	3.34	3.37	3.39	3.37	3.38	3.37	Good
61	Wiwini Erna Eka Wati, S.E., M.S.M	19	3.33	3.36	3.43	3.38	3.35	3.37	Good
62	Peni Ikhtiarti Nugraheni, S.E., M.M	75	3.31	3.37	3.37	3.38	3.40	3.37	Good
63	Gunawan Raspati, S.Kom, M.M	32	3.27	3.42	3.36	3.42	3.36	3.37	Good
64	Ambardi, M.Si.	65	3.27	3.40	3.39	3.41	3.34	3.36	Good
65	Muchsin S.Si, M.M	29	3.29	3.37	3.38	3.38	3.38	3.36	Good
66	Nur Aini, M.Si	17	3.36	3.37	3.35	3.36	3.36	3.36	Good
67	Vany Terisia, S.Kom., M.Kom	56	3.19	3.35	3.40	3.40	3.45	3.36	Good
68	Wakyudi, S.P.,M.Si	13	3.17	3.40	3.47	3.36	3.39	3.36	Good
69	Pardomuan Ritonga, S.E.Ak, M.Ak, ACPA, CA	51	3.30	3.38	3.35	3.37	3.37	3.35	Good
70	Uki Masduki, S.E., M.Si	32	3.26	3.36	3.29	3.43	3.41	3.35	Good
71	Nur Asma	35	3.28	3.34	3.38	3.37	3.38	3.35	Good
72	Hanifa Fijriah, S.Ars., M.Ars	20	3.37	3.33	3.40	3.33	3.31	3.35	Good
73	Zulfadhli Sultani	52	3.34	3.30	3.37	3.40	3.32	3.35	Good
74	Swandi Panggabean	81	3.33	3.35	3.35	3.38	3.32	3.34	Good
75	Hidayat, S.E, M.Pd, M.Ak	72	3.29	3.34	3.33	3.37	3.35	3.34	Good
76	Maria Dewi, S.T., M.M	35	3.41	3.27	3.35	3.34	3.29	3.33	Good
77	Dedi Zulkarnaen, S.E, M.M	108	3.28	3.33	3.34	3.37	3.33	3.33	Good
78	Lestari Adhi Widyowati, S.Akun., M.Ak.	69	3.30	3.36	3.32	3.37	3.29	3.33	Good
79	Kapindro H Sasmita, S.T., M.Ars	19	3.28	3.22	3.29	3.36	3.43	3.32	Good
80	Arief Deswandi, S.Kom, M.Kom	13	3.27	3.24	3.35	3.35	3.35	3.31	Good
81	Isnan Hari Mardika, S.E, M.Ak	175	3.28	3.32	3.33	3.30	3.32	3.31	Good
82	Martavevi Azwar	46	3.30	3.32	3.32	3.29	3.31	3.31	Good
83	Didit Apriandi , S.E, M.Ak	21	3.28	3.37	3.29	3.29	3.29	3.30	Good
84	Yoga Rarasto Putra, S.Sn, M.Sn	10	3.25	3.40	3.28	3.30	3.28	3.30	Good
85	Siti Rozinah, S.Pd., M.M	20	3.42	3.29	3.35	3.19	3.23	3.29	Good
86	Reza Fitriansyah, S.Kom, M.Kom	29	3.20	3.29	3.33	3.26	3.39	3.29	Good

87	Taufik Hidayat, S.E., M.Si	52	3.29	3.29	3.32	3.27	3.30	3.29	Good
88	Nurlis Azhar, S.E., M.Si	43	3.23	3.31	3.31	3.31	3.31	3.29	Good
89	Taryana, S.E., M.Si	112	3.25	3.28	3.29	3.32	3.29	3.29	Good
90	Safri Haliding, M.Sc, Acc	55	3.18	3.21	3.35	3.32	3.36	3.28	Good
91	Feri Gustami, S.E, M.M	13	3.29	3.34	3.23	3.36	3.20	3.28	Good
92	Eko Hadi Siswanto, S.E, M.Ak	40	3.28	3.26	3.30	3.29	3.27	3.28	Good
93	Rizky Maulana Pribadi, S.E., M.Si	30	3.26	3.31	3.26	3.28	3.28	3.28	Good
94	Masriyanda, S.E.Ak, CA, M.Ak	51	3.25	3.25	3.30	3.28	3.27	3.27	Good
95	Mulia Alim, S.E, M.Si	97	3.26	3.26	3.27	3.28	3.25	3.26	Good
96	Tri Budi Astuti, S.E., M.Si	12	3.18	3.26	3.26	3.32	3.29	3.26	Good
97	Diyah Hesti Kusumawardani, S.E., M.Si	33	3.26	3.26	3.24	3.26	3.29	3.26	Good
98	Sadikin, S.Pd., M.Pd	92	3.35	3.30	3.19	3.31	3.14	3.26	Good
99	A Tarsito	34	3.25	3.25	3.26	3.22	3.28	3.25	Good
100	Donny Irawan Hasibuan, M.A	18	3.22	3.21	3.28	3.30	3.22	3.25	Good
101	Yosse Hendry, S.H., S.Pd., M.M	23	3.22	3.26	3.25	3.29	3.20	3.24	Good
102	Agtovia Frimayasa	46	3.28	3.25	3.24	3.24	3.19	3.24	Good
103	Marjuki	12	3.15	3.25	3.22	3.24	3.33	3.24	Good
104	Shevti Arbekti Arman, M.Kom	39	3.25	3.25	3.30	3.11	3.28	3.24	Good
105	Atika Tri Yudiman, S.Ip., M.Ak	36	3.33	3.24	3.24	3.20	3.17	3.24	Good
106	Tatang Ruhayat	52	3.23	3.24	3.25	3.18	3.28	3.24	Good
107	Jara Hardiyanti. J, S.E, M.Ak	21	3.23	3.21	3.19	3.27	3.23	3.23	Good
108	Muhammad Rudi Wahyono	15	3.07	3.31	3.20	3.32	3.21	3.22	Good
109	Dwi L. Perkasa, M.M	32	3.21	3.22	3.20	3.21	3.22	3.21	Good
110	Muhammad Istizar, S. Sos, M.I.Kom	20	3.02	3.36	3.29	3.28	3.10	3.21	Good
111	Azwar	54	3.21	3.20	3.21	3.19	3.23	3.21	Good
112	Panji Patra Anggraredho, S.E.I, M.S.M	15	3.13	3.16	3.22	3.32	3.17	3.20	Good
113	Muhammad Zulkifli	35	3.19	3.18	3.20	3.19	3.19	3.19	Good
114	Elang Bakhrudin	50	3.13	3.23	3.22	3.16	3.18	3.18	Good
115	Muhammad Sarwani	11	3.18	3.17	3.18	3.18	3.18	3.18	Good
116	Silvia Ningsih, S.Kom, M.Kom	34	3.27	3.16	3.22	3.00	3.22	3.18	Good
117	Haryanto Papsa, S.E., M.M	88	3.13	3.19	3.17	3.15	3.21	3.17	Good
118	Widi Hastomo, S.Kom., M.M	98	3.21	3.19	3.19	3.08	3.16	3.17	Good
119	Lutfi Hidayati, S.E, M.M	24	3.12	3.19	3.18	3.18	3.16	3.17	Good
120	Ramadhan Niar Abu Bakar, M.M	81	3.28	3.20	3.17	3.00	3.16	3.16	Good
121	Syafrudin Anhar, S.E., M.M	69	3.22	3.15	3.13	3.17	3.13	3.16	Good
122	Ahmad Eko Saputro, S.E., M.M	80	3.13	3.15	3.15	3.16	3.16	3.15	Good
123	Eka Desiyanti, S.E., M.Ak	6	3.17	3.10	3.17	3.17	3.11	3.14	Good
124	Syamsul Asmedi Drm, S.E., M.M., M.Ak.	62	3.17	3.17	3.13	3.09	3.12	3.14	Good
125	Asrori	20	3.01	3.17	3.17	3.17	3.17	3.13	Good
126	Ghina Kemala Dewi, S.E., M.Ak	42	3.10	3.15	3.19	3.10	3.13	3.13	Good
127	Ida Susanti, S.Sn, M.Sn	26	3.06	3.14	2.98	3.24	3.14	3.11	Good
128	Djoko Manggolo	41	3.03	3.10	3.18	3.07	3.11	3.10	Good
129	Roosita Meilani Dewi, S.P., M.M	87	3.09	3.05	3.08	3.20	3.08	3.10	Good
130	Arif Hamzah, M.A	31	2.96	3.05	3.16	3.16	3.14	3.09	Good
131	Novitri Landong, S.Ab., M.S.M	57	3.05	3.12	3.13	3.14	2.99	3.09	Good
132	Perwitasari, S.E, M.M	33	3.10	3.07	3.08	3.08	3.06	3.08	Good
133	Edy Junaedi	13	3.08	3.03	3.03	3.00	3.08	3.04	Good
134	Budhi Hermawan, S.E., M.M	16	2.93	2.95	3.01	3.02	2.98	2.98	Good
135	Nur Ramawati S.Ak., M.Ak	19	3.01	2.92	2.96	2.97	2.97	2.97	Good
136	Dahnil Anzar Simanjutak, S.E., M.E	24	2.78	2.78	2.93	3.07	2.85	2.88	Good

137	Ahsin, M.A	31	2.97	2.87	2.84	2.85	2.84	2.88	Good
138	Andi Rahman	29	2.81	2.81	2.86	3.03	2.84	2.87	Good
139	Aries Sundoro	30	2.64	2.54	2.51	2.57	2.50	2.55	Good
Rerata			3.31	3.36	3.37	3.37	3.37	3.36	Good
Peringkat Tertinggi Dosen untuk Responden >10			Erni Juliana Al Hasanah N, S.E, M.Ak					3.74	Excelent
			Zul Fiqhri, S.Pd, M.Sn					3.74	Good
Peringkat Terendah Dosen untuk Responden >10			Aries Sundoro					2.55	Good

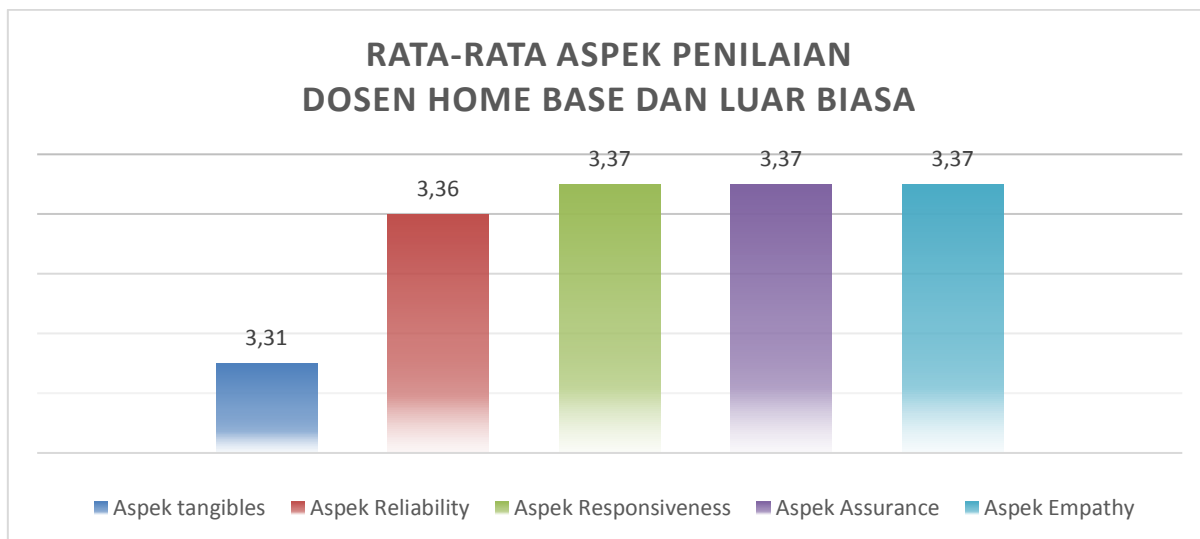
Dilihat dari tabel di atas bahwa dari 139 orang Dosen Home Base dan Luar Biasa yang mendapat nilai *Excelent* sebanyak 23 orang atau sebesar 16,55% dan yang memperoleh nilai *Good* sebanyak 116 orang atau sebesar 83,45%. Lebih jelasnya dapat dilihat dari diagram di bawah ini :



Gambar 4 Persentase Predikat Dosen Home Base dan Luar Biasa

Rata-rata masing-masing Aspek adalah sebagai berikut : Aspek *tangibles* sebesar 3,31; Aspek *Reliability* sebesar 3,36; Aspek *Responsiveness* sebesar 3,37; Aspek *Assurance* sebesar 3,37; dan Aspek *Empathy* sebesar 3,37; Dari kelima Aspek tersebut terlihat bahwa Aspek *Responsiveness*, Aspek *Assurance*, dan Aspek *Empathy* lebih Unggul dibandingkan dengan aspek lainnya. Sedangkan rata-rata pencapaian Dosen Homebase dan Luar Biasa program studi mengajar daring/online pada Semester Ganjil 2020/2021 adalah sebesar 3,36 dalam kategori *Good* (Baik).

Perbandingan keempat aspek penilaian dapat dilihat pada diagram batang di bawah ini :



Gambar 5 Rerata Aspek Penilaian Dosen Home Base dan Luar Biasa

Berdasarkan grafik di atas terlihat bahwa Aspek Penilaian Dosen Homebase dan Luar Biasa yang paling rendah persis sama dengan hasil penilaian pada Dosen Tetap adalah Aspek *tangibles* dengan nilai 3,31 hal ini menunjukkan bahwa menurut pendapat mahasiswa bahwa eStudy dipandang masih belum berfungsi dengan baik.

3.3 Peringkat Tertinggi dan Peringkat Terendah Dosen Tetap

Setelah diketahui hasil survey, selanjutnya dirangking berdasarkan capaian nilai (*score*) yang diperoleh sebagai berikut :

1. Peringkat/urutan tertinggi dosen tetap dengan nilai ($\geq 3,51$ s/d 4) berpredikat Sangat Baik (*Excellent*) adalah sebagai berikut :

Tabel 6 Peringkat 10 Tertinggi Dosen Tetap

No	Nama Dosen	Nilai	Skala
1	Sutia Budi, S.E., M.Si	3.70	<i>Excelent</i>
2	Hj. Berlianingsih Kusumawati, S.E., M.M	3.53	<i>Excelent</i>

2. Peringkat/urutan 10 terendah dosen tetap dengan nilai ($3,0 \geq X \leq 3,5$) berpredikat Baik (*Good*) adalah sebagai berikut :

Tabel 7 Peringkat 10 Terendah Dosen Tetap

No	Nama Dosen	Nilai	Skala
1	Adi Rizfal Efriadi, S.E., M.Si	3.16	<i>Good</i>
2	Dr. Iwan Setiadi, SE.,M.Si	3.16	<i>Good</i>
3	Yanti Budiasih, S.E., M.M	3.17	<i>Good</i>
4	Maryogi, S.H., M.Hum	3.22	<i>Good</i>
5	Sarli Amri, S.Pd.I., M.Ag	3.23	<i>Good</i>

6	Silvi Reni C, S.E., M.Ak	3.24	
7	Erion, S.E., M.M., M.Phill	3.24	
8	Siti Maryama, S.E., M.M	3.25	
9	Yuliyanti M, S.H.I., M.Sos	3.26	
10	Husnayetti, S.E., M.M	3.27	

3.4 Peringkat Tertinggi dan Peringkat Terendah Dosen Home Base dan Luar Biasa

Setelah diketahui hasil survey, selanjutnya dirangking berdasarkan capaian nilai (*score*) yang diperoleh sebagai berikut :

1. Peringkat/urutan 10 tertinggi dosen homebase dan luar biasa dengan nilai ($\geq 3,51$ s/d 4) berpredikat Sangat Baik (*Excellent*) adalah sebagai berikut :

Tabel 8 Peringkat 10 Tertinggi Dosen Homebase dan Luar Biasa

No	Nama Dosen	Nilai	Skala
1	Erni Juliana Al Hasanah N, S.E, M.Ak	3.74	<i>Excelent</i>
2	Zul Fiqhri, S.Pd, M.Sn	3.74	<i>Excelent</i>
3	Ardiansyah, S.T., M.T	3.71	<i>Excelent</i>
4	Marifatul Hikmah, S.E., M.Si	3.70	<i>Excelent</i>
5	Kunto Suryanto, S.E., M.M	3.64	<i>Excelent</i>
6	Arif Bijaksana, S.H.I, M.H	3.63	<i>Excelent</i>
7	Gusneli, S.E, M.Si	3.60	<i>Excelent</i>
8	Annisa Marwati, S.Ars., M.Ars.	3.59	<i>Excelent</i>
9	Sri Setia Ningsih, S.E., M.M.Ak., CA, BKP	3.57	<i>Excelent</i>
10	Andri Meiriki, S.P., M.E, M.Si., M.Ap	3.57	<i>Excelent</i>

* Responden >10 masing-masing dosen

2. Peringkat/urutan 10 terendah dosen homebase dan luar biasa dengan nilai ($3,0 \geq X \leq 3,5$) berpredikat Sedang (*Fair*) adalah sebagai berikut :

Tabel 9 Peringkat 10 Terendah Dosen Homebase dan Luar Biasa

No	Nama Dosen	Nilai	Skala
1	Aries Sundoro	2.55	<i>Good</i>
2	Andi Rahman	2.87	<i>Good</i>
3	Ahsin, M.A	2.88	<i>Good</i>
4	Dahnil Anzar Simanjutak, S.E., M.E	2.88	<i>Good</i>
5	Nur Ramawati S.Ak., M.Ak	2.97	<i>Good</i>
6	Budhi Hermawan, S.E., M.M	2.98	<i>Good</i>
7	Edy Junaedi	3.04	<i>Good</i>
8	Perwitasari, S.E, M.M	3.08	<i>Good</i>
9	Novitri Landong, S.Ab., M.S.M	3.09	<i>Good</i>
10	Arif Hamzah, M.A	3.09	<i>Good</i>

* Responden >10 masing-masing dosen

3.5 Urutan Tertinggi dan Terendah Aspek Kompetensi Dosen Tetap

Masing-masing aspek kompetensi akan disajikan berdasarkan 10 (sepuluh) urutan tertinggi dan 10 (sepuluh) urutan terendah) dengan Responden >10 untuk masing-masing dosen. Berikut urutan masing-masing aspek kompetensi:

A. Aspek *Tangibles*

Tabel 10 Urutan Tertinggi dan Terendah Aspek *Tangibles* Dosen Tetap

No	Nama Dosen	Skor <i>Tangibles</i>	Skala	Predikat
Tertinggi				
1	Sutia Budi, S.E., M.Si	3.71	A	<i>Excelent</i>
2	Hj. Berliansih Kusumawati, S.E., M.M	3.50	A	<i>Excelent</i>
Terendah				
1	Yanti Budiasih, S.E., M.M	3.11	B	<i>Good</i>
2	Dr. Iwan Setiadi, SE.,M.Si	3.12	B	<i>Good</i>
3	Sarli Amri, S.Pd.I., M.Ag	3.12	B	<i>Good</i>
4	Erion, S.E., M.M., M.Phill	3.15	B	<i>Good</i>
5	Yuliyanti M, S.H.I., M.Sos	3.17	B	<i>Good</i>
6	Adi Rizfal Efriadi, S.E., M.Si	3.20	B	<i>Good</i>
7	Nur Achmad, S.Ag., M.A	3.24	B	<i>Good</i>
8	Nurwati, S.Sos., M.Ak	3.24	B	<i>Good</i>
9	Husnayetti, S.E., M.M	3.24	B	<i>Good</i>
10	Dr. Saiful Anwar, S.E., M.Si	3.25	B	<i>Good</i>

* Urutan Tertinggi Skala Nilai $\geq 3,51$ s/d 4; Urutan Terendah Skala Nilai $3,0 \geq X \geq 3,5$ dengan Responden >10 masing-masing dosen

Dilihat dari tabel di atas dapat dilihat nilai tertinggi pada Aspek *Tangibles* untuk Dosen Tetap adalah Sutia Budi, S.E., M.Si dengan nilai 3,71 dan nilai terendah adalah Yanti Budiasih, S.E., M.M dengan nilai 3,11.

B. Aspek *Reliability*

Tabel 11 Urutan Tertinggi dan Terendah Aspek *Reliability* Dosen Tetap

No	Nama Dosen	Skor <i>Reliability</i>	Skala	Predikat
Tertinggi				
1	Sutia Budi, S.E., M.Si	3.65	A	<i>Excelent</i>
2	Hj. Berliansih Kusumawati, S.E., M.M	3.54	A	<i>Excelent</i>
Terendah				
1	Dr. Iwan Setiadi, SE.,M.Si	3.16	B	<i>Good</i>
2	Yanti Budiasih, S.E., M.M	3.18	B	<i>Good</i>
3	Sarli Amri, S.Pd.I., M.Ag	3.18	B	<i>Good</i>
4	Adi Rizfal Efriadi, S.E., M.Si	3.21	B	<i>Good</i>

5	Yuliyanti M, S.H.I., M.Sos	3.22	B	Good
6	Siti Maryama, S.E., M.M	3.27	B	Good
7	Maryogi, S.H., M.Hum	3.27	B	Good
8	Erion, S.E., M.M., M.Phill	3.28	B	Good
9	Silvi Reni C, S.E., M.Ak	3.29	B	Good
10	Ir. Elliya Sestri, M.Kom	3.29	B	Good

* Urutan Tertinggi Skala Nilai $\geq 3,51$ s/d 4; Urutan Terendah Skala Nilai $3,0 \geq X \leq 3,5$ dengan Responden >10 masing-masing dosen

Dilihat dari tabel di atas dapat dilihat nilai tertinggi pada Aspek *Reliability* untuk Dosen Tetap adalah Sutia Budi, S.E., M.Si dengan nilai 3,65 dan nilai terendah adalah Dr. Iwan Setiadi, SE,.M.Si dengan nilai 3,16.

C. Aspek *Responsiveness*

Tabel 12 Urutan Tertinggi dan Terendah Aspek *Responsiveness* Dosen Tetap

No	Nama Dosen	Skor <i>Responsiveness</i>	Skala	Predikat
Tertinggi				
1	Sutia Budi, S.E., M.Si	3.70	A	Excelent
2	Hj. Berlianingsih Kusumawati, S.E., M.M	3.55	A	Excelent
Terendah				
1	Adi Rizfal Efriadi, S.E., M.Si	3.16	B	Good
2	Dr. Iwan Setiadi, SE,.M.Si	3.19	B	Good
3	Yanti Budiasih, S.E., M.M	3.21	B	Good
4	Maryogi, S.H., M.Hum	3.23	B	Good
5	Sarli Amri, S.Pd.I., M.Ag	3.24	B	Good
6	Siti Maryama, S.E., M.M	3.24	B	Good
7	Silvi Reni C, S.E., M.Ak	3.25	B	Good
8	Ir. Elliya Sestri, M.Kom	3.25	B	Good
9	Erion, S.E., M.M., M.Phill	3.25	B	Good
10	Dede Dahlan, S.E., M.Si	3.25	B	Good

* Urutan Tertinggi Skala Nilai $\geq 3,3$ s/d 4; Urutan Terendah Skala Nilai $3,0 \geq X \leq 3,5$ dengan Responden >10 masing-masing dosen

Dilihat dari tabel di atas dapat dilihat nilai tertinggi pada Aspek *Responsiveness* untuk Dosen Tetap adalah Sutia Budi, S.E., M.Si dengan nilai 3,70 dan nilai terendah adalah Adi Rizfal Efriadi, S.E., M.Si dengan nilai 3,16.

D. Aspek *Assurance*

Tabel 13 Urutan Tertinggi dan Terendah Aspek *Assurance* Dosen Tetap

No	Nama Dosen	Skor <i>Assurance</i>	Skala	Predikat
Tertinggi				
1	Sutia Budi, S.E., M.Si	3.75	A	Excelent
2	Tito Siswanto, S.E., M.M	3.52	A	Excelent

3	Hj. Berlianingsih Kusumawati, S.E., M.M	3.52	A	<i>Excelent</i>
4	Adi Musharianto, S.E., M.M	3.52	A	<i>Excelent</i>
Terendah				
1	Adi Rizfal Efriadi, S.E., M.Si	3.14	B	<i>Good</i>
2	Maryogi, S.H., M.Hum	3.15	B	<i>Good</i>
3	Yanti Budiasih, S.E., M.M	3.17	B	<i>Good</i>
4	Iwan Subandi, S.E. M.Si	3.19	B	<i>Good</i>
5	Dr. Iwan Setiadi, SE.,M.Si	3.22	B	<i>Good</i>
6	Silvi Reni C, S.E., M.Ak	3.23	B	<i>Good</i>
7	Dede Dahlan, S.E., M.Si	3.24	B	<i>Good</i>
8	Siti Maryama, S.E., M.M	3.24	B	<i>Good</i>
9	Erion, S.E., M.M., M.Phill	3.26	B	<i>Good</i>
10	Husnayetti, S.E., M.M	3.27	B	<i>Good</i>

* Urutan Tertinggi Skala Nilai $\geq 3,51$ s/d 4; Urutan Terendah Skala Nilai $3,0 \geq X \geq 3,5$ dengan Responden >10 masing-masing dosen

Dilihat dari tabel di atas dapat dilihat nilai tertinggi pada Aspek *Assurance* untuk Dosen Tetap adalah Sutia Budi, S.E., M.Si dengan nilai 3,75 dan nilai terendah adalah Adi Rizfal Efriadi, S.E., M.Si dengan nilai 3,14

E. Aspek *Empathy*

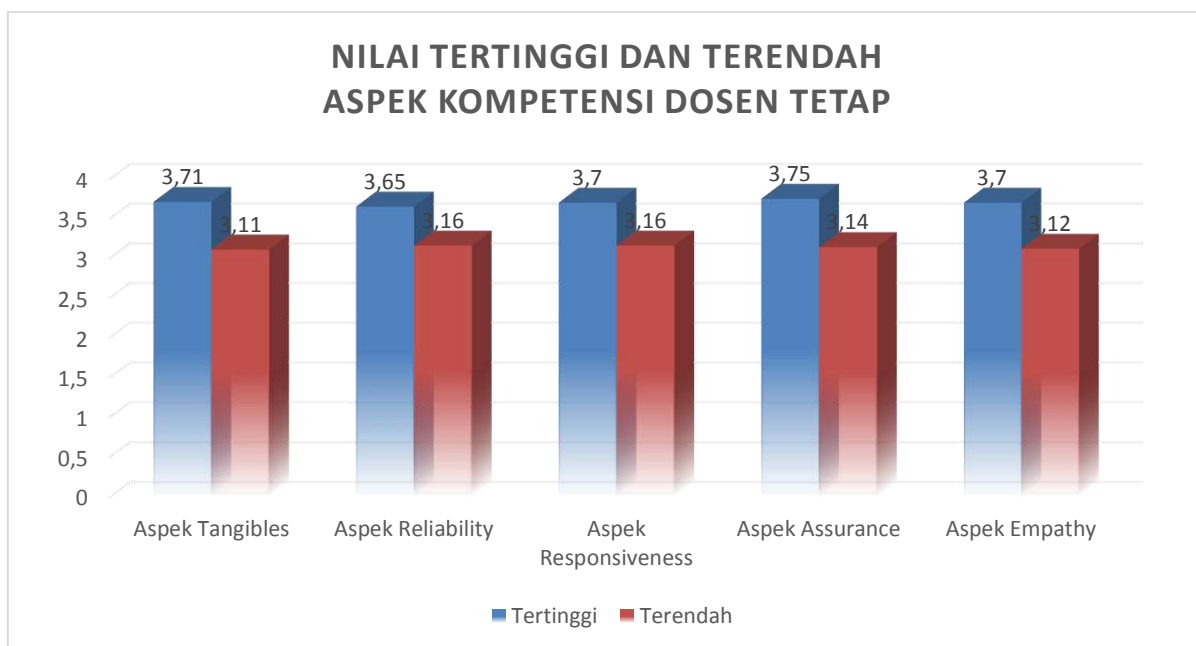
Tabel 14 Urutan Tertinggi dan Terendah Aspek *Empathy* Dosen Tetap

No	Nama Dosen	Skor <i>Empathy</i>	Skala	Predikat
Tertinggi				
1	Sutia Budi, S.E., M.Si	3.70	A	<i>Excelent</i>
2	Hj. Berlianingsih Kusumawati, S.E., M.M	3.53	A	<i>Excelent</i>
Terendah				
1	Adi Rizfal Efriadi, S.E., M.Si	3.12	B	<i>Good</i>
2	Dr. Iwan Setiadi, SE.,M.Si	3.14	B	<i>Good</i>
3	Silvi Reni C, S.E., M.Ak	3.16	B	<i>Good</i>
4	Yanti Budiasih, S.E., M.M	3.16	B	<i>Good</i>
5	Maryogi, S.H., M.Hum	3.17	B	<i>Good</i>
6	Dede Dahlan, S.E., M.Si	3.19	B	<i>Good</i>
7	Yuliyanti M, S.H.I., M.Sos	3.21	B	<i>Good</i>
8	Husnayetti, S.E., M.M	3.23	B	<i>Good</i>
9	Siti Maryama, S.E., M.M	3.23	B	<i>Good</i>
10	Erion, S.E., M.M., M.Phill	3.25	B	<i>Good</i>

* Urutan Tertinggi Skala Nilai $\geq 3,51$ s/d 4; Urutan Terendah Skala Nilai $3,0 \geq X \geq 3,5$ dengan Responden >10 masing-masing dosen

Dilihat dari tabel di atas dapat dilihat nilai tertinggi pada Aspek *Empathy* untuk Dosen Tetap adalah Sutia Budi, S.E., M.Si dengan nilai 3,7 dan nilai terendah adalah Adi Rizfal Efriadi, S.E., M.Si dengan nilai 3,23.

Berikut ini perbandingan nilai tertinggi dan nilai terendah dosen pada masing-masing aspek kompetensi dengan responden >10 orang untuk masing-masing dosen Tetap.



Gambar 6 Aspek Kompetensi Dosen Tetap

Pada grafik dapat disimpulkan bahwa pada Aspek *Tangibles* nilai tertinggi sebesar 3,71 dan nilai terendah sebesar 3,11; Aspek *Reliability* nilai tertinggi sebesar 3,65 dan nilai terendah sebesar 3,16; Aspek *Responsiveness* nilai tertinggi sebesar 3,7 dan nilai terendah sebesar 3,16; Aspek *Assurance* nilai tertinggi sebesar 3,75 dan nilai terendah sebesar 3,14 dan Aspek *Empathy* nilai tertinggi sebesar 3,7 dan nilai terendah sebesar 3,12.

3.6 Urutan Tertinggi dan Terendah Aspek Kompetensi Dosen Home Base dan Luar Biasa

Masing-masing aspek kompetensi akan disajikan berdasarkan 10 (sepuluh) urutan tertinggi dan 10 (sepuluh) urutan terendah dengan Responden >10 untuk masing-masing dosen. Berikut urutan masing-masing aspek kompetensi:

A. Aspek *Tangibles*

Tabel 15 Urutan Tertinggi dan Terendah Aspek *Tangibles* Dosen HB dan LB

No	Nama Dosen	Skor <i>Tangibles</i>	Skala	Predikat
Tertinggi				
1	Marifatul Hikmah, S.E., M.Si	3.73	A	<i>Excelent</i>
2	Ardiansyah, S.T., M.T	3.70	A	<i>Excelent</i>
3	Arif Bijaksana, S.H.I, M.H	3.60	A	<i>Excelent</i>
4	Vivin Andriani, S.Kom, M.Si	3.56	A	<i>Excelent</i>

5	Zul Fiqhri, S.Pd, M.Sn	3.56	A	<i>Excelent</i>
6	Gusneli, S.E, M.Si	3.56	A	<i>Excelent</i>
7	Gusmiarni, S.E, M.Ak	3.54	A	<i>Excelent</i>
8	Sri Setia Ningsih, S.E., M.M.Ak., CA, BKP	3.53	A	<i>Excelent</i>
9	Sumyanie, S.E., M.M	3.52	A	<i>Excelent</i>
10	Erni Juliana Al Hasanah N, S.E, M.Ak	3.52	A	<i>Excelent</i>
Terendah				
1	Aries Sundoro	2.64	C	<i>Fair</i>
2	Dahnil Anzar Simanjutak, S.E., M.E	2.78	C	<i>Fair</i>
3	Andi Rahman	2.81	C	<i>Fair</i>
4	Budhi Hermawan, S.E., M.M	2.93	C	<i>Fair</i>
5	Arif Hamzah, M.A	2.96	C	<i>Fair</i>
6	Ahsin, M.A	2.97	C	<i>Fair</i>

* Urutan Tertinggi Skala Nilai $\geq 3,51$ s/d 4; Urutan Terendah Skala Nilai $2,5 \geq X \geq 2,99$ dengan Responden >10 masing-masing dosen

Dilihat dari tabel di atas dapat dilihat nilai tertinggi pada Aspek *Tangibles* untuk Dosen Homepage dan Luar Biasa adalah Marifatul Hikmah, S.E., M.Si dengan nilai 3,73 dan nilai terendah adalah Aries Sundoro dengan nilai 2,64.

B. Aspek *Reliability*

Tabel 16 Urutan Tertinggi dan Terendah Aspek *Reliability* Dosen HB dan LB

No	Nama Dosen	Skor <i>Reliability</i>	Skala	Predikat
Tertinggi				
1	Erni Juliana Al Hasanah N, S.E, M.Ak	3.77	A	<i>Excelent</i>
2	Zul Fiqhri, S.Pd, M.Sn	3.71	A	<i>Excelent</i>
3	Ardiansyah, S.T., M.T	3.69	A	<i>Excelent</i>
4	Marifatul Hikmah, S.E., M.Si	3.67	A	<i>Excelent</i>
5	Arif Bijaksana, S.H.I, M.H	3.66	A	<i>Excelent</i>
6	Kunto Suryanto, S.E., M.M	3.66	A	<i>Excelent</i>
7	Gusneli, S.E, M.Si	3.62	A	<i>Excelent</i>
8	Samodro, S.Sn., M.Hum	3.57	A	<i>Excelent</i>
9	Sri Setia Ningsih, S.E., M.M.Ak., CA, BKP	3.57	A	<i>Excelent</i>
10	Andri Meiriki, S.P., M.E, M.Si., M.Ap	3.57	A	<i>Excelent</i>
Terendah				
1	Aries Sundoro	2.54	C	<i>Fair</i>
2	Dahnil Anzar Simanjutak, S.E., M.E	2.78	C	<i>Fair</i>
3	Andi Rahman	2.81	C	<i>Fair</i>
4	Ahsin, M.A	2.87	C	<i>Fair</i>
5	Nur Ramawati S.Ak., M.Ak	2.92	C	<i>Fair</i>
6	Budhi Hermawan, S.E., M.M	2.95	C	<i>Fair</i>

* Urutan Tertinggi Skala Nilai $\geq 3,51$ s/d 4; Urutan Terendah Skala Nilai $2,5 \geq X \geq 2,99$ dengan Responden >10 masing-masing dosen

Dilihat dari tabel di atas dapat dilihat nilai tertinggi pada Aspek *Reliability* untuk Dosen Homebase dan Luar Biasa adalah Erni Juliana Al Hasanah N, S.E, M.Ak dengan nilai 3,77 dan nilai terendah adalah Aries Sundoro dengan nilai 2,54.

C. Aspek *Responsiveness*

Tabel 17 Urutan Tertinggi dan Terendah Aspek *Responsiveness* Dosen HB dan LB

No	Nama Dosen	Skor <i>Responsiveness</i>	Skala	Predikat
Tertinggi				
1	Erni Juliana Al Hasanah N, S.E, M.Ak	3.79	A	<i>Excelent</i>
2	Zul Fiqhri, S.Pd, M.Sn	3.79	A	<i>Excelent</i>
3	Marifatul Hikmah, S.E., M.Si	3.67	A	<i>Excelent</i>
4	Ardiansyah, S.T., M.T	3.69	A	<i>Excelent</i>
5	Kunto Suryanto, S.E., M.M	3.66	A	<i>Excelent</i>
6	Annisa Marwati, S.Ars., M.Ars.	3.66	A	<i>Excelent</i>
7	Gusneli, S.E, M.Si	3.64	A	<i>Excelent</i>
8	Arif Bijaksana, S.H.I, M.H	3.63	A	<i>Excelent</i>
9	Sri Setia Ningsih, S.E., M.M.Ak., CA, BKP	3.60	A	<i>Excelent</i>
10	Andri Meiriki, S.P., M.E, M.Si., M.Ap	3.59	A	<i>Excelent</i>
Terendah				
1	Aries Sundoro	2.51	C	<i>Fair</i>
2	Ahsin, M.A	2.84	C	<i>Fair</i>
3	Andi Rahman	2.86	C	<i>Fair</i>
4	Dahnil Anzar Simanjutak, S.E., M.E	2.93	C	<i>Fair</i>
5	Nur Ramawati S.Ak., M.Ak	2.96	C	<i>Fair</i>
6	Ida Susanti, S.Sn, M.Sn	2.98	C	<i>Fair</i>

* Urutan Tertinggi Skala Nilai $\geq 3,3$ s/d 4; Urutan Terendah Skala Nilai $2,5 \geq X \leq 2,99$ dengan Responden >10 masing-masing dosen

Dilihat dari tabel di atas dapat dilihat nilai tertinggi pada Aspek *Responsiveness* untuk Dosen Homebase dan Luar Biasa adalah Erni Juliana Al Hasanah N, S.E, M.Ak dengan nilai 3,79 dan nilai terendah adalah Aries Sundoro dengan nilai 2,51.

D. Aspek *Assurance*

Tabel 18 Urutan Tertinggi dan Terendah Aspek *Assurance* Dosen HB dan LB

No	Nama Dosen	Skor <i>Assurance</i>	Skala	Predikat
Tertinggi				
1	Erni Juliana Al Hasanah N, S.E, M.Ak	3.81	A	<i>Excelent</i>
2	Zul Fiqhri, S.Pd, M.Sn	3.79	A	<i>Excelent</i>
3	Kunto Suryanto, S.E., M.M	3.70	A	<i>Excelent</i>
4	Arif Bijaksana, S.H.I, M.H	3.68	A	<i>Excelent</i>
5	Ardiansyah, S.T., M.T	3.68	A	<i>Excelent</i>
6	Marista Winanti Sutadipraja, S.E, M.Ak	3.66	A	<i>Excelent</i>
7	Inta Hartaningtyas R, S.E, MBA	3.64	A	<i>Excelent</i>

8	Endang Mintarja, M.A	3.61	A	<i>Excelent</i>
9	Annisa Marwati, S.Ars., M.Ars.	3.60	A	<i>Excelent</i>
10	Ahmad Faisal, S.Pdi., M.P.Pi	3.60	A	<i>Excelent</i>
Terendah				
1	Aries Sundoro	2.57	C	<i>Fair</i>
2	Ahsin, M.A	2.85	C	<i>Fair</i>
3	Nur Ramawati S.Ak., M.Ak	2.97	C	<i>Fair</i>

* Urutan Tertinggi Skala Nilai $\geq 3,51$ s/d 4; Urutan Terendah Skala Nilai $2,5 \geq X \leq 2,99$ dengan Responden >10 masing-masing dosen

Dilihat dari tabel di atas dapat dilihat nilai tertinggi pada Aspek *Assurance* untuk Dosen Homepage dan Luar Biasa adalah Erni Juliana Al Hasanah N, S.E, M.Ak dengan nilai 3,81 dan nilai terendah adalah Aries Sundoro dengan nilai 2,57.

E. Aspek *Empathy*

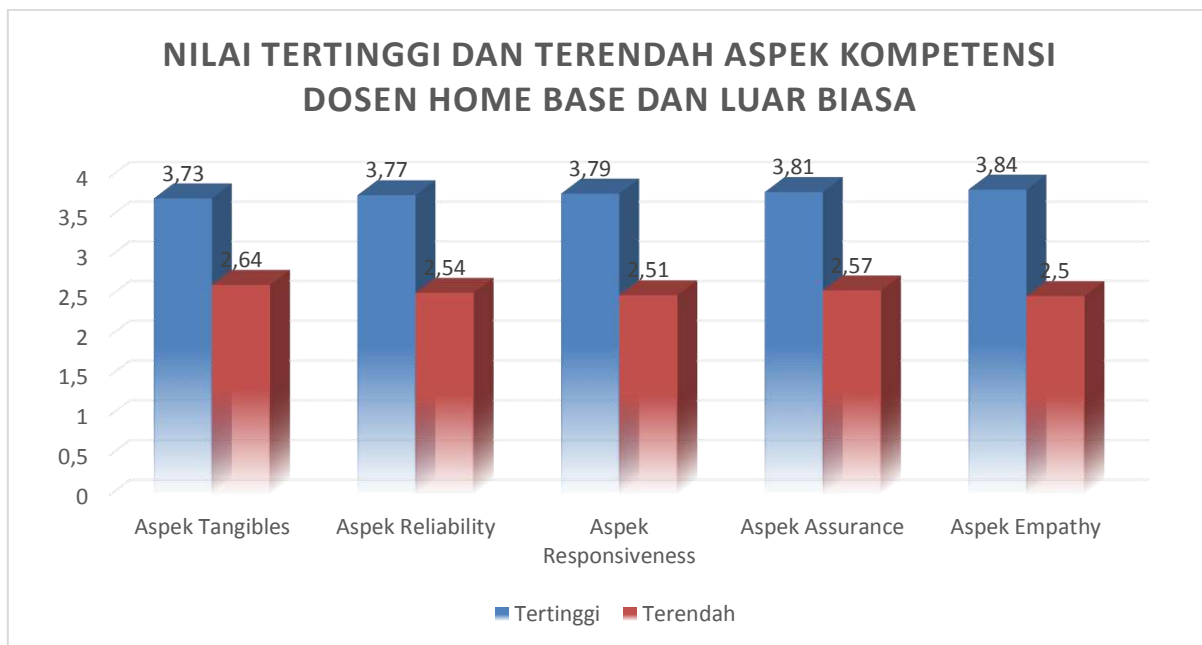
Tabel 19 Urutan Tertinggi dan Terendah Aspek *Empathy* Dosen HB dan LB

No	Nama Dosen	Skor <i>Empathy</i>	Skala	Predikat
Tertinggi				
1	Zul Fiqhri, S.Pd, M.Sn	3.84	A	<i>Excelent</i>
2	Erni Juliana Al Hasanah N, S.E, M.Ak	3.83	A	<i>Excelent</i>
3	Marifatul Hikmah, S.E., M.Si	3.76	A	<i>Excelent</i>
4	Ardiansyah, S.T., M.T	3.73	A	<i>Excelent</i>
5	Kunto Suryanto, S.E., M.M	3.72	A	<i>Excelent</i>
6	Annisa Marwati, S.Ars., M.Ars.	3.63	A	<i>Excelent</i>
7	Sri Setia Ningsih, S.E., M.M.Ak., CA, BKP	3.61	A	<i>Excelent</i>
8	Gusneli, S.E, M.Si	3.60	A	<i>Excelent</i>
9	Marista Winanti Sutadipraja, S.E, M.Ak	3.60	A	<i>Excelent</i>
10	Andri Meiriki, S.P., M.E, M.Si., M.Ap	3.60	A	<i>Excelent</i>
Terendah				
1	Aries Sundoro	2.50	C	<i>Fair</i>
2	Andi Rahman	2.84	C	<i>Fair</i>
3	Ahsin, M.A	2.84	C	<i>Fair</i>
4	Dahnil Anzar Simanjutak, S.E., M.E	2.85	C	<i>Fair</i>
5	Nur Ramawati S.Ak., M.Ak	2.97	C	<i>Fair</i>
6	Budhi Hermawan, S.E., M.M	2.98	C	<i>Fair</i>
7	Novitri Landong, S.Ab., M.S.M	2.99	C	<i>Fair</i>

* Urutan Tertinggi Skala Nilai $\geq 3,51$ s/d 4; Urutan Terendah Skala Nilai $2,5 \geq X \leq 2,99$ dengan Responden >10 masing-masing dosen

Dilihat dari tabel di atas dapat dilihat nilai tertinggi pada Aspek *Empathy* untuk Dosen Homepage dan Luar Biasa adalah Zul Fiqhri, S.Pd, M.Sn dengan nilai 3,84 dan nilai terendah adalah Aries Sundoro dengan nilai 2,5.

Berikut ini perbandingan nilai tertinggi dan terendah dosen homepage dan luar biasa pada masing-masing aspek kompetensi dengan responden >10 masing-masing dosen:



Gambar 7 Aspek Kompetensi Dosen Home Base dan Luar Biasa

Pada grafik dapat disimpulkan bahwa pada Aspek *Tangibles* nilai tertinggi sebesar 3,73 dan nilai terendah sebesar 2,64; Aspek *Reliability* nilai tertinggi sebesar 3,77 dan nilai terendah sebesar 2,54; Aspek *Responsiveness* nilai tertinggi sebesar 3,79 dan nilai terendah sebesar 2,51; Aspek *Assurance* nilai tertinggi sebesar 3,81 dan nilai terendah sebesar 2,57 dan Aspek *Empathy* nilai tertinggi sebesar 3,84 dan nilai terendah sebesar 2,5.

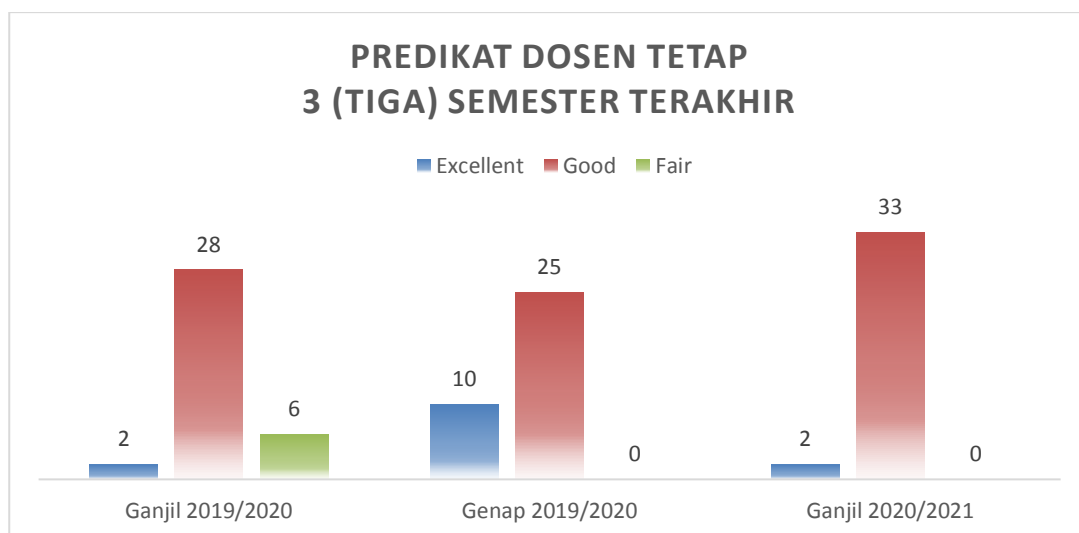
Dari kelima aspek tersebut kalau dibanding nilai tertinggi dan terendahnya sangat jauh. Hal ini menunjukkan bahwa kompetensi yang dimiliki oleh dosen home base dan dosen luar biasa (ada gap).

3.7 Hasil Pengukuran Kepuasan Mahasiswa pada Proses Belajar Mengajar Tiga Semester Terakhir

Semester Ganjil dan Semester Genap Tahun Akademik 2019/2020 menggunakan Aspek Kompetensi yang sama pada pengukuran kepuasan mahasiswa menggunakan 4 aspek penilaian, yaitu aspek Pedagogik, aspek Profesional, aspek Kepribadian dan aspek Sosial. Hanya saja Semester Ganjil Tahun Akademik 2019/2020 Proses Belajar Mengajar dilaksanakan secara *offline* (tatap muka) dan Semester Genap Tahun Akademik 2019/2020 dilaksanakan secara *daring/online*. Dari Semester Ganjil ke Semester Genap terdapatnya perubahan di jumlah Dosen Tetap maupun Dosen Homebase dan Luar Biasa yang memiliki nilai *excellent*, *good*, dan *fair* serta perubahan nilai pada semua aspek kompetensi baik di Dosen Tetap maupun Dosen Homebase dan Luar Biasa.

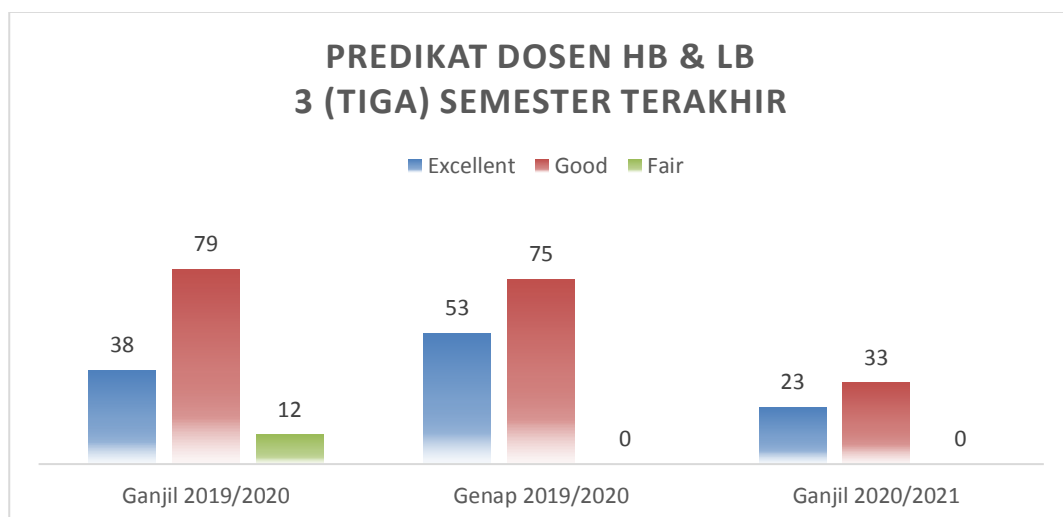
1. Predikat Dosen 3 (Tiga) Semester Terakhir

Melakukan perbandingan predikat pada Dosen Tetap selama 3 (tiga) semester terakhir. Hasil perbandingan dapat dilihat pada gambar berikut ini:



Gambar 8 Predikat Dosen Tetap 3 (Tiga) Semester Terakhir

Pada grafik dapat disimpulkan bahwa setiap semester terjadinya perubahan jumlah dosen pada beberapa predikat. Jumlah Dosen Tetap pada predikat *excellent* Semester Ganjil TA 2019/2020 berjumlah 2 orang, untuk Semester Genap TA 2019/2020 naik menjadi 10 orang kembali turun pada Semester Ganjil TA 2020/2021 menjadi 2 orang. Sedangkan jumlah Dosen Tetap pada predikat *good* Semester Ganjil TA 2019/2020 berjumlah 28 orang, untuk Semester Genap TA 2019/2020 turun menjadi 25 orang dan naik pada Semester Ganjil TA 2020/2021 menjadi 33 orang. Untuk jumlah Dosen Tetap pada predikat *fair* Semester Ganjil TA 2019/2020 berjumlah 6 orang, dan pada Semester Genap TA 2019/2020 dan Semester Ganjil TA 2020/2021 tidak ada dosen yang memiliki predikat *fair*.



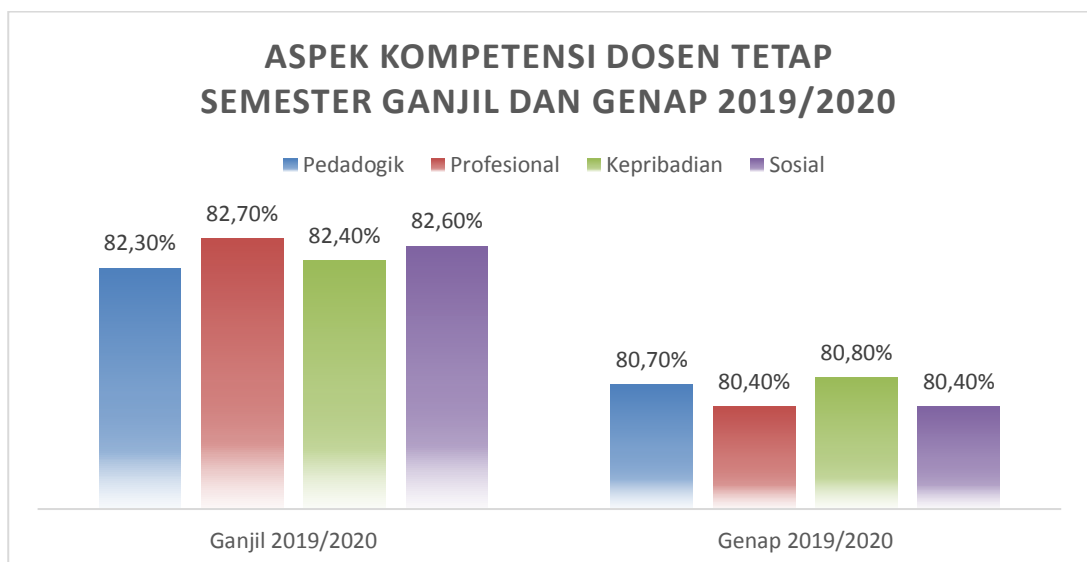
Gambar 9 Predikat HB & LB Tetap 3 (Tiga) Semester Terakhir

Pada grafik dapat disimpulkan bahwa setiap semester terjadinya perubahan jumlah dosen pada beberapa predikat. Jumlah Dosen Tetap pada predikat *excellent*

Semester Ganjil TA 2019/2020 berjumlah 38 orang, untuk Semester Genap TA 2019/2020 naik menjadi 53 orang kembali turun pada Semester Ganjil TA 2020/2021 menjadi 23 orang. Sedangkan jumlah Dosen Tetap pada predikat *good* Semester Ganjil TA 2019/2020 berjumlah 79 orang, untuk Semester Genap TA 2019/2020 turun menjadi 75 orang dan naik pada Semester Ganjil TA 2020/2021 menjadi 33 orang. Untuk jumlah Dosen Tetap pada predikat *fair* Semester Ganjil TA 2019/2020 berjumlah 12 orang, dan pada Semester Genap TA 2019/2020 dan Semester Ganjil TA 2020/2021 tidak ada dosen yang memiliki predikat *fair*.

2. Aspek Kompetensi 3 (Tiga) Semester Terakhir

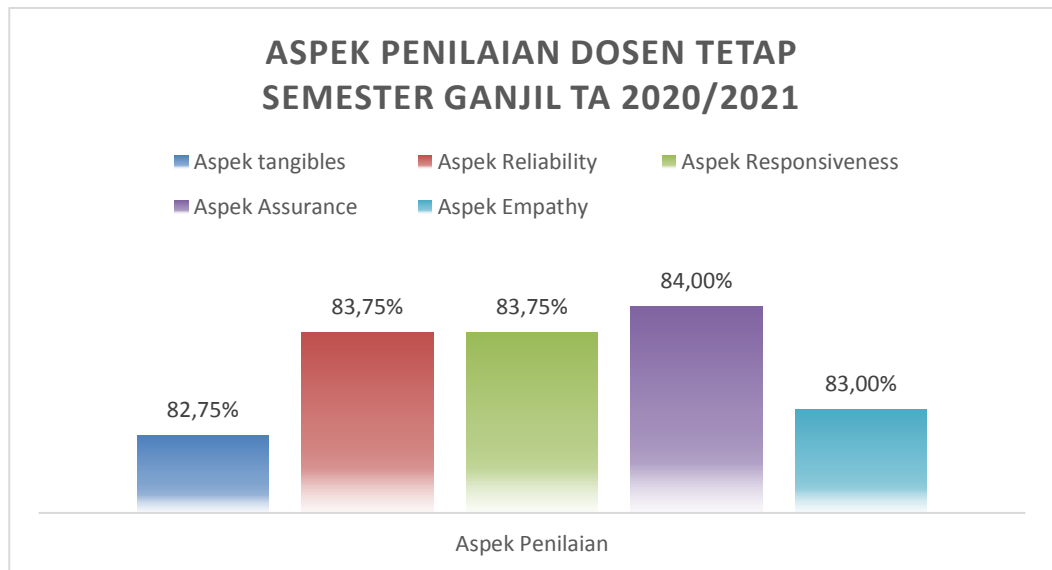
Melakukan perbandingan pada aspek penilaian kompetensi 3 (tiga) semester terakhir. Semester Ganjil dan Semester Genap TA 2019/2020 memiliki penilaian aspek kompetensi yang sama, sehingga dapat dilihat perbandingannya. Berbeda dengan, Semester Ganjil 2020/2021 yang memiliki aspek penilaian yang berbeda, sehingga tidak bisa dilihat perbandingannya dengan 2 (dua) semester sebelumnya. Hal ini dikarenakan BAN-PT mengembangkan Akreditasi Program Studi (IAPS) versi 2018, yang secara singkat ditulis IAPS 4.0. Pada hasil pengukuran kepuasan mahasiswa (aspek kompetensi) dibuat sesuai dengan IAPS 4.0 tersebut. Aspek Kompetensi Semester Ganjil dan Semester Genap TA 2019/2020 perbandingannya dapat dilihat pada gambar berikut ini:



Gambar 10 Aspek Kompetensi Dosen Tetap Semester Ganjil dan Genap TA 2019/2020

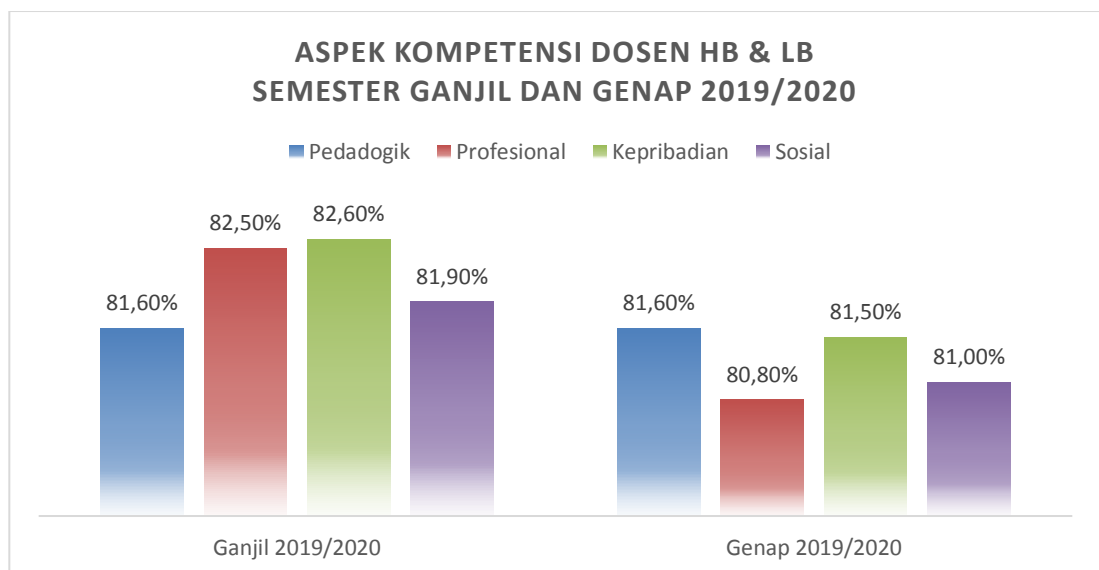
Pada grafik dapat disimpulkan bahwa pada Dosen Tetap setiap semester terjadinya perubahan untuk masing-masing Aspek Kompetensi. Pada Aspek Pedagogik pada Semester Ganjil ke Semester Genap TA 2019/2020 terjadinya penurunan kepuasan sebesar 1,6%. Pada Aspek Profesional pada Semester Ganjil ke Semester Genap TA 2019/2020 terjadinya penurunan kepuasan sebesar 2,3%. Pada Aspek Kepribadian pada Semester Ganjil ke Semester Genap TA 2019/2020 terjadinya penurunan kepuasan sebesar 1,6%. Dan pada Aspek Pedagogik pada

Semester Ganjil ke Semester Genap TA 2019/2020 terjadinya penurunan kepuasan sebesar 2,2%. Grafik Aspek Penilaian Dosen Tetap Semester Ganjil TA 2020/2021 dapat dilihat pada gambar berikut:



Gambar 11 Aspek Penilaian Dosen Tetap Semester Ganjil TA 2020/2021

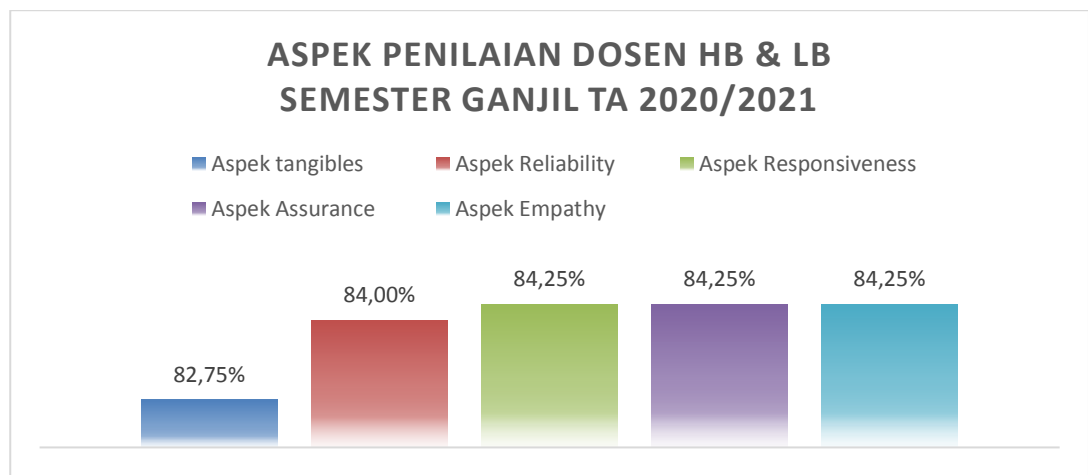
Pada grafik dapat disimpulkan bahwa aspek penilaian tertinggi berada di Aspek *Assurance* memiliki tingkat kepuasan 84%; kemudian disusul oleh Aspek *Reliability* dan Aspek *Responsiveness* dengan tingkat kepuasan 83,75%; selanjutnya adalah Aspek *Empathy* dengan tingkat kepuasan 83%. Dan aspek penilaian yang terendah adalah Aspek *tangibles* yang memiliki tingkat kepuasan 82,75%.



Gambar 12 Aspek Kompetensi Dosen HB & LB Semester Ganjil dan Genap TA 2019/2020

Pada grafik dapat disimpulkan bahwa pada Dosen Homepage dan Luar Biasa setiap semester terjadinya perubahan untuk masing-masing Aspek Kompetensi.

Pada Aspek Pedagogik pada Semester Ganjil ke Semester Genap TA 2019/2020 kepuasan mahasiswa stabil di persentase 81,6%. Pada Aspek Profesional pada Semester Ganjil ke Semester Genap TA 2019/2020 terjadinya penurunan kepuasan sebesar 1,7%. Pada Aspek Kepribadian pada Semester Ganjil ke Semester Genap TA 2019/2020 terjadinya penurunan kepuasan sebesar 1,1%. Dan pada Aspek Pedagogik pada Semester Ganjil ke Semester Genap TA 2019/2020 terjadinya penurunan kepuasan sebesar 0,9%. Grafik Aspek Penilaian Dosen Homebase dan Luar Biasa Semester Ganjil TA 2020/2021 dapat dilihat pada gambar berikut:



Gambar 13 Aspek Penilaian Dosen HB & LB Semester Ganjil TA 2020/2021

Pada grafik dapat disimpulkan bahwa aspek penilaian tertinggi berada di Aspek *Empathy*, Aspek *Responsiveness* dan Aspek *Assurance* dengan tingkat kepuasan 84,25%; kemudian disusul oleh Aspek *Reliability* dengan tingkat kepuasan 84%. Dan aspek penilaian yang terendah adalah Aspek *tangibles* yang memiliki tingkat kepuasan 82,75%.

BAB IV PENUTUP

4.1 Kesimpulan

Pada hasil Evaluasi Survey Pembelajaran Daring/Online Semester Ganjil T.A. 2020/2021 Institut Teknologi dan Bisnis Ahmad Dahlan Jakarta dapat disimpulkan sebagai berikut:

Untuk Dosen Tetap

1. **Aspek *Tangibles*** menurut persektif mahasiswa terhadap dosen adalah dengan capaian tertinggi adalah 3,71 dan nilai capaian terendah adalah 3,11 Sehingga didapatkan nilai rata-rata capaian persentase adalah 3,31 skala **B** dengan predikat **Baik (Good)**.
2. **Aspek *Reliability*** menurut persektif mahasiswa terhadap dosen adalah dengan capaian tertinggi adalah 3,65 dan nilai capaian terendah adalah 3,16 Sehingga didapatkan nilai rata-rata capaian persentase adalah 3,35 skala **B** dengan predikat **Baik (Good)**.
3. **Aspek *Responsiveness*** menurut persektif mahasiswa terhadap dosen adalah dengan capaian tertinggi adalah 3,70 dan nilai capaian terendah adalah 3,16 Sehingga didapatkan nilai rata-rata capaian persentase adalah 3,35 skala **B** dengan predikat **Baik (Good)**.
4. **Aspek *Assurance*** menurut persektif mahasiswa terhadap dosen adalah dengan capaian tertinggi adalah 3,75 dan nilai capaian terendah adalah 3,14 Sehingga didapatkan nilai rata-rata capaian persentase adalah 3,36 skala **B** dengan predikat **Baik (Good)**.
5. **Aspek *Empathy*** menurut persektif mahasiswa terhadap dosen adalah dengan capaian tertinggi adalah 3,70 dan nilai capaian terendah adalah 3,12 Sehingga didapatkan nilai rata-rata capaian persentase adalah 3,32 skala **B** dengan predikat **Baik (Good)**.
6. Berdasarkan hasil survey disimpulkan bahwa, dosen yang memiliki peringkat tertinggi adalah **Bapak Sutia Budi, S.E., M.Si** dengan nilai sebesar 3,70 dengan predikat **Sangat Baik (Excelent)** dan peringkat terendah **Bapak Adi Rizfal Efriadi, S.E., M.Si** dengan nilai sebesar 3,16 dengan predikat **Baik (Good)**.

Untuk Dosen Home Base dan Dosen Luar Biasa

1. **Aspek *Tangibles*** menurut persektif mahasiswa terhadap dosen adalah dengan capaian tertinggi adalah 3,73 dan nilai capaian terendah adalah 2,64 Sehingga didapatkan nilai rata-rata capaian persentase adalah 3,31 skala **B** dengan predikat **Baik (Good)**.
2. **Aspek *Reliability*** menurut persektif mahasiswa terhadap dosen adalah dengan capaian tertinggi adalah 3,77 dan nilai capaian terendah adalah 2,54 Sehingga didapatkan nilai rata-rata capaian persentase adalah 3,36 skala **B** dengan predikat **Baik (Good)**.
3. **Aspek *Responsiveness*** menurut persektif mahasiswa terhadap dosen adalah dengan capaian tertinggi adalah 3,79 dan nilai capaian terendah adalah 2,51 Sehingga didapatkan nilai rata-rata capaian persentase adalah 3,37 skala **B** dengan predikat **Baik (Good)**.

4. **Aspek Assurance** menurut persektif mahasiswa terhadap dosen adalah dengan capaian tertinggi adalah 3,81 dan nilai capaian terendah adalah 2,57 Sehingga didapatkan nilai rata-rata capaian persentase adalah 3,37 skala **B** dengan predikat **Baik (Good)**.
5. **Aspek Empathy** menurut persektif mahasiswa terhadap dosen adalah dengan capaian tertinggi adalah 3,84 dan nilai capaian terendah adalah 2,50 Sehingga didapatkan nilai rata-rata capaian persentase adalah 3,37 skala **B** dengan predikat **Baik (Good)**.
6. Berdasarkan hasil survey disimpulkan bahwa, dosen yang memiliki peringkat tertinggi adalah **Ibu Erni Juliana Al Hasanah N, S.E, M.Ak** dan **Bapak Zul Fiqhri, S.Pd, M.Sn** dengan nilai sebesar 3,74 dengan predikat **Sangat Baik (Excelent)** dan peringkat terendah **Bapak Aries Sundoro** dengan nilai sebesar 2,55 dengan predikat **Baik (Good)**.

4.2 Rekomendasi

Dari hasil pengukuran tingkat kepuasan mahasiswa beberapa rekomendasi yang disarankan:

1. Dalam perkuliahan dosen diharapkan menjelaskan materi perkuliahan tersebut kepada mahasiswa salah satunya dengan menggunakan chatting via video, *voice note*, atau sebagai media tambahan menggunakan *Video Conference (zoom meeting, google meet, dll)*.
2. Perlu dilakukannya pelatihan kepada dosen tentang strategi pembelajaran secara daring sehingga nantinya materi yang disampaikan dosen dapat terserap dengan baik oleh mahasiswa.
3. Dosen mengajar sesuai dengan jam perkuliahan yang sudah tentukan dan diharapkan tidak mengganti jadwal yang sudah ditetapkan oleh Program Studi sebelumnya. Pihak akademik nantinya akan melakukan kontrol rutin dan mencek apakah dosen sudah melakukan perkuliahan sesuai jadwal yang sudah diberikan.
4. Dosen diharapkan agar melakukan perkuliahan, mengupload materi kuliah, serta tugas menggunakan sistem yang sudah disediakan oleh ITB Ahmad Dahlan Jakarta yaitu eStudy. Hal ini dilakukan untuk dapat membantu mahasiswa dalam mendownload materi serta nantinya proses perkuliahan akan dapat terekam oleh sistem secara langsung.