



ITB AHMAD DAHLAN
Socio Technopreneur University

Terakreditasi - B



Laporan Survey Evaluasi Pembelajaran Daring/Online Semester Genap TA 2020/2021

**Badan Penjaminan Mutu
ITB Ahmad Dahlan Jakarta**

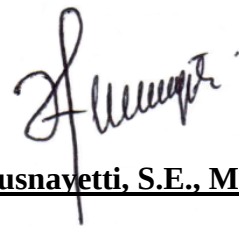
KATA PENGANTAR

Dengan mengucapkan “*Bismillahirrahmanirrahim*”

Alhamdulillah puji dan syukur dipajatkan kehadiran Allah subhanahu wa ta’ala, karena atas Rahmat dan Hidayah-Nya Laporan Survey Evaluasi Pembelajaran Daring/Online Semester Genap TA 2020/2021 dapat diselesaikan. Pelaksanaan dan penyusunan laporan tentunya masih ada kekurangan, oleh karenanya kami sangat berharap masukan dari setiap sivitas akademika sebagai umpan balik untuk dijadikan acuan dalam perbaikan pelaksanaan pengukuran kepuasan mahasiswa di proses belajar mengajar periode yang akan datang.

Jakarta, Oktober 2021

Kepala BPM



Husnavetti, S.E., M.M

DAFTAR ISI

KATA PENGANTAR	ii
DAFTAR ISI.....	i
BAB I PENDAHULUAN	1
1.1 Latar Belakang	1
1.2 Tujuan	1
1.3 Responden	1
1.4 Ruang Lingkup	2
BAB II METODE SURVEY	5
2.1 Waktu Kegiatan.....	5
2.2 Jenis Data dan Cara Pengumpulannya	5
2.3 Pengolahan Data dan Analisis Data	5
BAB III HASIL SURVEY	6
3.1 Profil Responden.....	6
3.2 Hasil Survey Evaluasi Pembelajaran Daring/Online.....	6
3.3 Hasil Survey Evaluasi Pembelajaran Daring/Online Per Prodi.....	13
3.4 Peringkat Tertinggi dan Peringkat Terendah Dosen Tetap	21
3.5 Peringkat Tertinggi dan Peringkat Terendah Dosen Home Base dan Luar Biasa.....	21
3.6 Hasil Pengukuran Kepuasan Mahasiswa pada Proses Belajar Mengajar Tiga Semester Terakhir.....	22
BAB IV PENUTUP	25
4.1 Kesimpulan	25
4.2 Rekomendasi	27

BAB I PENDAHULUAN

1.1 Latar Belakang

Dikarenakan kondisi saat ini terkait dengan upaya pencegahan covid-19, Institut Teknologi dan Bisnis Ahmad Dahlan Jakarta memutuskan Semester Genap TA 2020/2021 kegiatan perkuliahan termasuk UTS serta UAS masih dilaksanakan secara online/daring. Pelaksanaan proses belajar mengajar secara online/daring, tentunya masih banyak kendala yang dialami oleh mahasiswa sebagai stakeholder yang diharapkan mendapatkan pelayanan yang baik dari Institusi. Dengan ini, Badan Penjaminan Mutu (BPM) mengadakan Survey rutin yang dilaksanakan setiap semester berakhir guna untuk meninjau proses pembelajaran sudah dilaksanakan pada semester tersebut. Evaluasi Pembelajaran Daring/Online Semester Genap Tahun Akademik 2020/2021 dilaksanakan selama pada tanggal 11 – 31 Agustus 2021. Pengukuran kuesioner terdiri dari 5 aspek penilaian dengan total 21 item pertanyaan.

1.2 Tujuan

Tujuan dari kegiatan pengukuran kepuasan mahasiswa dalam pembelajaran daring/*online* secara umum untuk menjaga keberlangsungan implementasi sistem pembelajaran yang masih dilaksanakan secara daring/*online* selama masa pandemik covid-19 di Institut Teknologi dan Bisnis Ahmad Dahlan Jakarta. Umpan balik dari *stakeholders* mengenai pembelajaran daring sebagai acuan bagi pengambil kebijakan Instusi dalam menyusun program kerja rutin maupun program pengembangan dalam menentukan arah kebijakan lembaga, khususnya untuk meningkatkan kualitas pembelajaran daring dari berbagai aspek untuk kedepannya.

1.3 Responden

Salah satu syarat menjadi responden adalah mahasiswa aktif dan masih memprogramkan mata kuliah karena survey akan diisi pada saat mahasiswa melakukan cetak kartu ujian akhir semester. Jumlah mahasiswa aktif Semester Genap T.A 2020/2021 adalah 2267 orang, dari total keseluruhan diketahui mahasiswa yang menjadi responden pada Survey Evaluasi Pembelajaran Daring/Online Semester Genap T.A 2020/2021 adalah berjumlah 1828 orang dengan persentase 81% dari total mahasiswa aktif. Ada beberapa alasan mahasiswa tidak mengikuti survey diantaranya 357 orang mahasiswa cuti atau sekitar 16% dan 3% lainnya tanpa keterangan. Mahasiswa yang tidak mengikuti survey memiliki beberapa alasan, diantaranya dikarenakan mahasiswa tersebut hanya mengikuti matakuliah Skripsi/Tugas Akhir saja, mahasiswa telah melakukan cuti kuliah, mahasiswa mengundurkan diri dan lain-lain.

1.4 Ruang Lingkup

Sesuai dengan Permenristekdikti No 32/2016, BAN-PT mengembangkan instrumen akreditasi yang relevan dengan pengembangan sektor pendidikan tinggi di Indonesia dan mengikuti perkembangan global. BAN-PT mengembangkan Instrumen Akreditasi Program Studi (IAPS) versi 2018, yang secara singkat ditulis IAPS 4.0 (IAPS 1.0 (1996); IAPS 2.0 (2000), IAPS 3.0 (2008)). Salah satu perubahan signifikan pada IAPS 4.0 IAPS 4.0 tertelatak pada penggunaan 9 Kriteria yang sebelumnya menggunakan 7 Kriteria. Maka hasil pengukuran kepuasan mahasiswa (aspek kompetensi) dibuat sesuai dengan IAPS 4.0 . Dimana aspek yang diukur adalah:

1. *Tangible*: penilaian mahasiswa terhadap kecukupan, aksesibitas, kualitas sarana dan prasarana
2. Keandalan (*reliability*): kemampuan dosen, tenaga kependidikan, dan pengelola dalam memberikan pelayanan.
3. Daya tanggap (*responsiveness*): kemauan dari dosen, tenaga kependidikan, dan pengelola dalam membantu mahasiswa dan memberikan jasa dengan cepat.
4. Kepastian (*assurance*): kemampuan dosen, tenaga kependidikan, dan pengelola untuk memberi keyakinan kepada mahasiswa bahwa pelayanan yang diberikan telah sesuai dengan ketentuan.
5. Empati (*empathy*): kesediaan/kepedulian dosen, tenaga kependidikan, dan pengelola untuk memberi perhatian kepada mahasiswa.

Responden diberikan 21 pertanyaan diantaranya Aspek *tangibles* mempunyai 4 pertanyaan, Aspek *Reliability* mempunyai 7 pertanyaan, Aspek *Responsiveness* mempunyai 3 pertanyaan, Aspek *Assurance* mempunyai 3 pertanyaan, Aspek *Empathy* mempunyai 3 pertanyaan serta kritik dan saran. Berikut ini adalah kuesioner yang diajukan dalam Survey Pembelajaran Daring/Online Semester Genap T.A 2020/2021:

Tabel 1 Kuesioner Pembelajaran Daring/Online

No	Isi Pertanyaan	Jenis Jawaban
Aspek <i>Tangibles</i> (Sarana pendidikan - Alat Perkuliahan, Media Pengajaran dan Prasarana Pendidikan)		
1	eStudy mudah dioperasikan	Pilihan Ganda
2	eStudy memiliki kemudahan navigasi	Pilihan Ganda
3	eStudy memiliki tampilan yang menarik	Pilihan Ganda
4	Koneksi eStudy dapat diakses 24 jam/hari	Pilihan Ganda
Aspek <i>Reliability</i> (keandalan dosen, staf Akademik)		
5	Dosen memulai perkuliahan sesuai waktu yang telah ditentukan	Pilihan Ganda
6	Dosen mengakhiri perkuliahan sesuai waktu yang telah ditentukan	Pilihan Ganda
7	Dosen membuat SAP dan aturan yang disampaikan dengan jelas pada pertemuan pertama	Pilihan Ganda
8	Dosen menyusun dan memberi bahan ajar (modul, video, e-book, handout, dll) untuk melengkapi materi yang diberikan	Pilihan Ganda
9	Dosen selalu membagikan hasil ulangan (Quiz, UTS, UAS) dengan nilai yang objektif	Pilihan Ganda

10	Kuliah dilaksanakan sesuai dengan jumlah pertemuan yang telah ditentukan (minimal 12 kali pertemuan)	Pilihan Ganda
11	Dosen membuat dan menyampaikan rencana evaluasi perkuliahan pada pertemuan pertama	Pilihan Ganda
Aspek Responsiveness (Sikap tanggap)		
12	Dosen mudah dihubungi untuk keperluan konsultasi laporan atau materi kuliah	Pilihan Ganda
13	Waktu pelaksanaan ujian (UTS, UAS) sesuai jadwal	Pilihan Ganda
14	Ketanggapan dosen dalam menjawab pertanyaan dari mahasiswa.	Pilihan Ganda
Aspek Assurance (Jaminan pada mahasiswa)		
15	Kemampuan dosen dalam menggunakan metode pengajaran (ceramah, diskusi, mengajukan pertanyaan, memberikan contoh, dsb)	Pilihan Ganda
16	Dosen menyampaikan kuliah sesuai dengan keahlian/pengalamannya	Pilihan Ganda
17	Kemampuan dosen menggunakan media (eStudy, Zoom Meeting, Google Meet, WA, dll) dalam pembelajaran sesuai dengan kebutuhan materi perkuliahan	Pilihan Ganda
Aspek Empathy (Pemahaman terhadap kepentingan mahasiswa)		
18	Dosen mudah dihubungi baik via telepon, email dan sebagainya	Pilihan Ganda
19	Dosen bersedia membantu mahasiswa yang mengalami kesulitan studi.	Pilihan Ganda
20	Dosen bersikap baik dan bersahabat kepada mahasiswa	Pilihan Ganda
Kritik/Saran		
21	Harapan dan masukan mahasiswa terhadap proses pembelajaran secara daring/online	Essay

Hasil pengukuran tingkat kepuasan mahasiswa terhadap proses pembelajaran daring berupa indeks kepuasan (skala 1 - 4). Indeks kepuasan tersebut selanjutnya akan dianalisis dengan teknik statistik *deskriptive* sederhana. Proses pengolahan data dilakukan dengan program excel. Sedangkan data yang berupa deskripsi analisisnya dilakukan secara kualitatif. Nilai pernyataan dalam instrumen kuesioner ini sebagai berikut:

Tabel 2 Instrumen kuesioner

Jawaban Skor	Keterangan Skor
4	Sangat puas/sangat baik/sangat tinggi/selalu
3	Puas/baik/tinggi/sering
2	Tidak puas/tidak baik/rendah/jarang
1	Sangat tidak puas/sangat tidak baik/sangat rendah/tidak pernah

Nilai skala kepuasan 1, adalah nilai terendah dari rentang nilai kepuasan yang ada, artinya responden tidak tahu tingkat kepuasan yang dirasakan dalam pelayanan yang diberikan oleh Institusi, ini berarti indikator kepuasan yang diukur tidak sesuai dengan harapan sehingga tingkat kepuasan responden ada pada level terendah. Sedangkan nilai tertinggi adalah 4, artinya responden merasa sangat puas dengan aspek-aspek pelayanan yang diberikan oleh Institusi selama ini.

Setelah bobot nilai pada masing-masing pertanyaan kuesioner diketahui, kemudian dijumlahkan untuk masing-masing aspek kompetensi serta dijumlahkan seluruhnya. Data dan

informasi tersebut kemudian diolah dengan menentukan pencapaian nilai untuk masing-masing aspek yang dievaluasi. Pengukuran secara statistik mencakup nilai yang dicapai, nilai seharusnya, nilai rata-rata (*means*) yang dicapai, dan persentase hasil penilaian, untuk masing-masing aspek yang dievaluasi dan nilai secara keseluruhan (simultan).

Sementara itu, data dan informasi kualitatif (saran-saran) dirangkum menjadi satu untuk kemudian menjadi bahan analisis yang akan menunjang data dan informasi kuantitatif.

Penilaian persepsi bersifat kualitatif. Karena itu untuk mengetahui sejauh mana persepsi mahasiswa tentang kompetensi dosen ITB Ahmad Dahlan Jakarta untuk masing-masing mata kuliah yang diampu, dilakukan penilaian kuantitatif dengan memberikan bobot (skor) pada pertanyaan-pertanyaan yang diajukan.

Skala/rangking (*scale*) persepsi yang digunakan sebagai alat untuk menentukan tingkat atau sejauh mana persepsi mahasiswa ITB Ahmad Dahlan Jakarta tentang kompetensi dosen yang mengampu mata kuliah tertentu adalah sebagai berikut:

Tabel 3 Skala Penilaian

No	Nilai (Score)	Skala (Scale)	Keterangan
1	$\geq 3,51$ s/d 4	A	Sangat Baik (<i>Excelent</i>)
2	$3,0 \geq X \leq 3,5$	B	Baik (<i>Good</i>)
3	$2,5 \geq X \leq 2,99$	C	Sedang (<i>Fair</i>)
4	$X \leq 2,49$	D	Kurang Baik (<i>Poor</i>)

BAB II METODE SURVEY

2.1 Waktu Kegiatan

Waktu kegiatan survei dilaksanakan pada tanggal 11 – 31 Agustus 2021. Untuk proses survey dilaksanakan selama minggu tenang sebelum UAS yaitu Pengumpulan data dilakukan dengan cara pengisian kuesioner secara langsung (diisi) secara *on-line* oleh mahasiswa di website <https://student.itb-ad.ac.id/>.

2.2 Jenis Data dan Cara Pengumpulannya

Data yang dikumpulkan adalah data primer dengan menggunakan kuesioner *online*. Pengambilan data dilakukan dengan cara mahasiswa mengisi daftar pertanyaan pada website <https://student.itb-ad.ac.id/>. Kuesioner survei berisi daftar pertanyaan yang harus di jawab oleh mahasiswa dalam bentuk jawaban sangat puas/sangat baik /sangat tinggi/selalu, puas/baik/tinggi/sering, tidak puas/tidak baik/rendah/jarang, dan sangat tidak puas/sangat tidak baik/sangat rendah/tidak pernah. Kepada mahasiswa ditekankan bahwa pilihan jawaban tidak ada efek apapun terhadap mahasiswa, tetapi semata-mata untuk peningkatan mutu pembelajaran daring/*online* ITB Ahmad Dahlan Jakarta ke depan.

2.3 Pengolahan Data dan Analisis Data

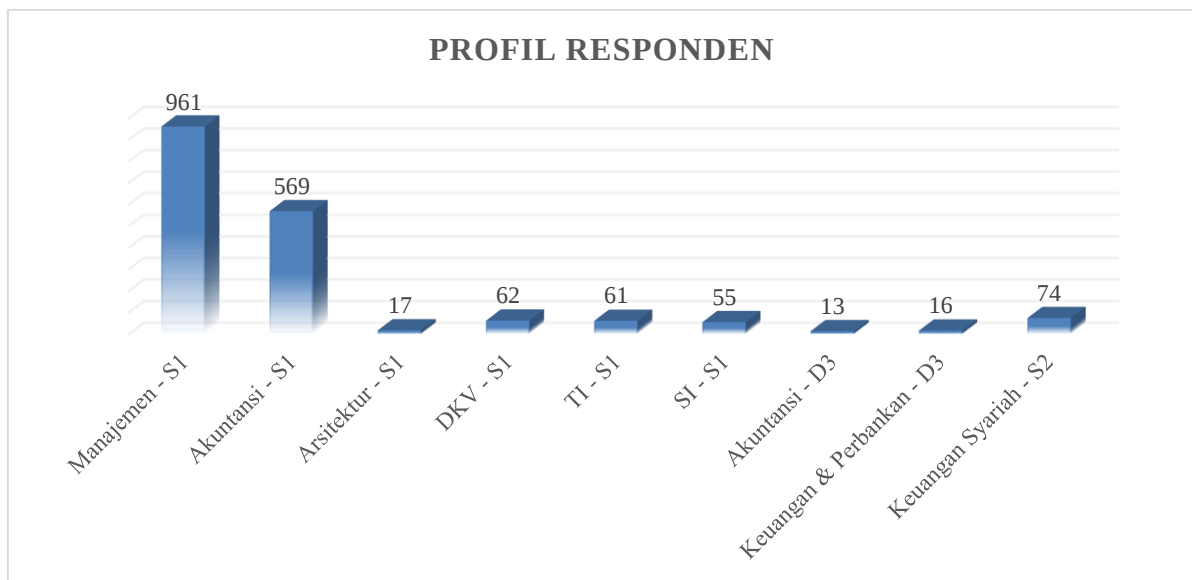
Pengolahan data dilakukan dengan bantuan Microsoft Excel dan menganalisisnya dengan menggunakan statistik deskriptif frekuensi. Statistik deskriptif dipergunakan untuk mengorganisasikan dan meringkas data yang diperoleh dari pengumpulan data. *Output* yang dikeluarkan statistik deskriptif ini adalah tabulasi data, perhitungan, deskriptif dan grafik atau gambar. Selanjutnya dapat diinterpretasikan sebagai informasi yang jelas mengenai data tersebut.

BAB III HASIL SURVEY

Responden merupakan semua mahasiswa aktif Institusi yang mengisi kuesioner, dimana ini merupakan salah satu syarat untuk mengikuti UAS. Laporan evaluasi nantinya akan menjadi acuan bagi Institusi untuk meningkatkan perkuliahan daring/online dimasa akan datang.

3.1 Profil Responden

Total responden Survey Evaluasi Pembelajaran Daring/Online Semester Genap T.A 2020/2021 sebanyak 1828 orang. Hasil Survey akan disajikan dalam bentuk grafik dan masing-masing aspek pada evaluasi akan dideskripsikan per dosen yang mengampu mata kuliah tertentu. Berikut ini profil responden berdasarkan program studi:



Gambar 1 Profil Responden Berdasarkan Prodi

Responden yang diambil berdasarkan Prodi adalah 961 orang dari Prodi Manajemen (S1); 569 orang dari Prodi Akuntansi (S1); 55 orang dari Prodi Sistem Informasi (S1); 61 orang dari Prodi Teknologi Informasi (S1); 62 orang dari Prodi DKV (S1); 17 orang dari Prodi Arsitektur (S1); 13 orang dari Prodi Akuntansi (D3); 16 orang dari Prodi Keuangan dan Perbankan (D3); dan 74 orang dari Prodi Keuangan Syariah (S2).

3.2 Hasil Survey Evaluasi Pembelajaran Daring/Online

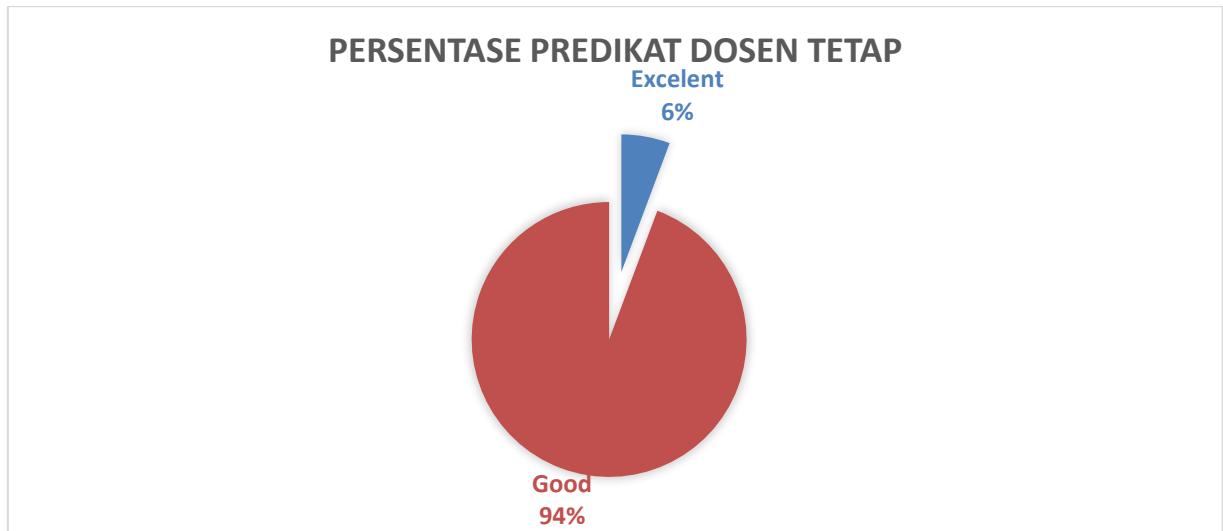
Penilaian dilakukan kepada dosen yang aktif mengajar pada Semester Genap TA 2020/2021. Hasil survey akan dibagi menjadi 2 (dua) kelompok dosen yaitu: (1) Dosen Tatap dan (2) Dosen Homebase dan Luar Biasa. Jumlah dosen tetap sebanyak 35 orang, sedangkan jumlah Dosen Home Base dan Dosen Luar Biasa sebanyak 139 orang.

Penilaian untuk Dosen Tetap berdasarkan 5 aspek yang terdiri dari Aspek *tangibles* (A), Aspek *Reliability* (B), Aspek *Responsiveness* (C), Aspek *Assurance* (D), dan Aspek *Empathy* (E), dapat dilihat dari table dibawah ini :

Tabel 4 Hasil Survey Pembelajaran Daring/Online Dosen Tetap

No	Nama Dosen	Resp.	Aspek Penilaian					Rerata Nilai	Predikat
			A	B	C	D	E		
1	Dede Dahlan, S.E., M.Si	86	3,48	3,57	3,56	3,62	3,59	3,56	Excelent
2	Adi Musharianto, S.E., M.M	98	3,52	3,52	3,52	3,53	3,52	3,52	Excelent
3	Yayat Sujatna, S.E., M.Si	90	3,53	3,45	3,50	3,41	3,52	3,48	Good
4	Hj. Berlianingsih Kusumawati, S.E., M.M	193	3,41	3,49	3,48	3,50	3,48	3,47	Good
5	Dr. Mukhaer Pakkana, S.E., M.M	196	3,38	3,47	3,45	3,48	3,46	3,45	Good
6	Helmi Chaidir, S.Kom., M.M	207	3,42	3,45	3,41	3,43	3,48	3,44	Good
7	Irma Novida, S.E., M.Si	77	3,44	3,38	3,47	3,39	3,46	3,42	Good
8	Aminudin, S.E., M.M., M.Si	252	3,42	3,41	3,42	3,42	3,39	3,41	Good
9	Hj. Ermalina, S.E., M.M	192	3,38	3,43	3,43	3,38	3,40	3,41	Good
10	Prof. Dr. Ir. H. Koesmawan, M.Sc., MBA., DBA	71	3,39	3,39	3,42	3,42	3,45	3,41	Good
11	Amrizal, S.E., M.M., Ph.D	267	3,37	3,42	3,40	3,44	3,39	3,40	Good
12	Dr. Saiful Anwar, S.E., M.Si	137	3,31	3,37	3,41	3,47	3,43	3,39	Good
13	Iwan Subandi, S.E. M.Si	111	3,39	3,38	3,40	3,34	3,40	3,38	Good
14	Yeni Oktaviani, S.E.I., M.A.Ek	63	3,37	3,40	3,37	3,40	3,35	3,38	Good
15	Dra. Sulistyو Seti Utami, M.M	307	3,38	3,37	3,39	3,41	3,35	3,38	Good
16	Sutia Budi, S.E., M.Si	102	3,36	3,36	3,35	3,42	3,41	3,37	Good
17	Dr. Pitri Yandri, S.E., M.SI	248	3,32	3,39	3,36	3,38	3,33	3,36	Good
18	Maryogi, S.H., M.Hum	302	3,37	3,38	3,37	3,29	3,37	3,36	Good
19	Yuliyanti M, S.H.I., M.Sos	149	3,36	3,33	3,34	3,43	3,31	3,35	Good
20	Siti Maryama, S.E., M.M	221	3,33	3,35	3,35	3,35	3,34	3,35	Good
21	Nurwati S.Sos, M.Ak	82	3,31	3,30	3,32	3,31	3,30	3,31	Good
22	Silvi Reni C, S.E., M.Ak	145	3,28	3,32	3,30	3,28	3,25	3,29	Good
23	Imal Istimal, S.E., M.Si	171	3,27	3,29	3,28	3,32	3,32	3,29	Good
24	Yumniati Agustina, S.E., M.M	74	3,25	3,29	3,31	3,30	3,34	3,29	Good
25	Husnayetti, S.E., M.M	227	3,27	3,30	3,27	3,28	3,25	3,28	Good
26	Dr. Iwan Setiadi, SE.,M.Si	138	3,26	3,25	3,27	3,28	3,23	3,26	Good
27	Yanti Budiasih, S.E., M.M	247	3,23	3,24	3,26	3,25	3,24	3,24	Good
28	Erion, S.E., M.M., M.Phill	198	3,25	3,23	3,22	3,26	3,23	3,24	Good
29	Tito Siswanto, S.E., M.M	207	3,21	3,23	3,23	3,27	3,22	3,23	Good
30	Ir. Elliya Sestri, M.Kom	181	3,27	3,22	3,20	3,26	3,20	3,23	Good
31	Nur Achmad, S.Ag., M.A	188	3,13	3,22	3,27	3,28	3,25	3,22	Good
32	Adi Rizfal Efriadi, S.E., M.Si	135	3,26	3,24	3,21	3,14	3,19	3,22	Good
33	Henny Mulyati, S.E., M.Comm	165	3,21	3,22	3,20	3,25	3,15	3,21	Good
34	Sarli Amri, S.Pd.I., M.Ag	123	3,13	3,04	3,15	3,28	3,17	3,13	Good
Rerata			3,33	3,34	3,35	3,36	3,35	3,36	Good
Peringkat Tertinggi		Dede Dahlan, S.E., M.Si						3.56	Excelent
Peringkat Terendah		Sarli Amri, S.Pd.I., M.Ag						3.13	Good

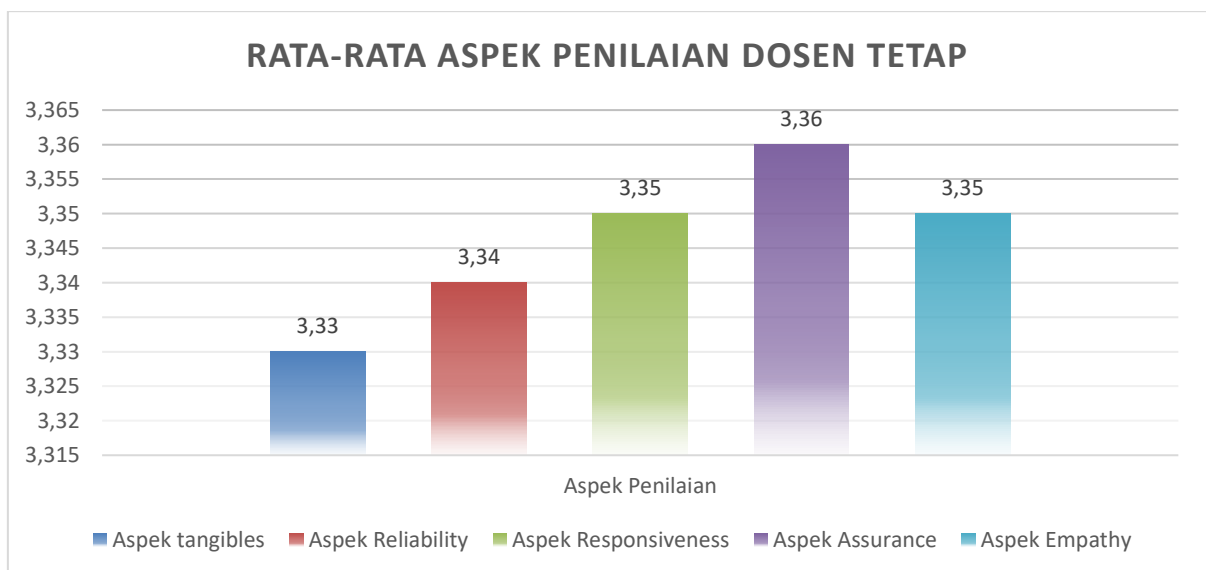
Dilihat dari tabel di atas bahwa dari 34 orang dosen tetap mendapat nilai *Excellent* sebanyak 2 orang atau sebesar 6% dan memperoleh nilai *Good* sebanyak 32 orang atau sebesar 94%. Lebih jelasnya dapat dilihat dari diagram di bawah ini :



Gambar 2 Persentase Predikat Dosen Tetap

Rata-rata masing-masing Aspek adalah sebagai berikut : Aspek *tangibles* sebesar 3,33; Aspek *Reliability* sebesar 3,34; Aspek *Responsiveness* sebesar 3,35; Aspek *Assurance* sebesar 3,36; dan Aspek *Empathy* sebesar 3,35; Dari kelima Aspek tersebut terlihat bahwa Aspek *Assurance* lebih Unggul dibandingkan dengan aspek lainnya. Sedangkan rata-rata pencapaian dosen tetap program studi mengajar daring/online pada Semester Genap 2020/2021 adalah sebesar 3,36 dalam kategori *Good* (Baik).

Perbandingan kelima aspek penilaian dapat dilihat pada diagram batang di bawah ini :



Gambar 3 Rata-rata Aspek Penilaian Dosen Tetap

Berdasarkan grafik di atas terlihat bahwa aspek penilaian yang paling rendah adalah Aspek *tangibles* dengan nilai 3,33 hal ini menunjukkan bahwa menurut pendapat mahasiswa bahwa eStudy dipandang masih belum berfungsi dengan baik.

Penilaian untuk Dosen (Homebase dan Luar Biasa) berdasarkan 5 aspek penilai yang terdiri dari Aspek *tangibles* (A), Aspek *Reliability* (B), Aspek *Responsiveness* (C), Aspek *Assurance* (D), dan Aspek *Empathy* (E), dapat dilihat dari table dibawah ini :

Tabel 5 Hasil Survey Pembelajaran Daring/Online (Dosen Home Base dan Luar Biasa)

No	Nama Dosen	Resp.	Aspek Penilaian					Rerata Nilai	Pred.
			A	B	C	D	E		
1	Gunawan Raspati, S.Kom, M.M	21	3,65	3,80	3,81	3,71	3,71	3,74	Excelent
2	Irwansyah Ir., Sc., M.Eng	25	3,66	3,72	3,69	3,74	3,67	3,70	Excelent
3	Ardiansyah, S.T., M.T	22	3,56	3,70	3,75	3,65	3,75	3,68	Excelent
4	Supriyanto, S.P, M.M	42	3,51	3,61	3,63	3,62	3,64	3,60	Excelent
5	Peni Ikhtiarti Nugraheni, S.E, M.M	72	3,55	3,60	3,61	3,59	3,65	3,60	Excelent
6	Asrori	48	3,55	3,60	3,59	3,60	3,59	3,59	Excelent
7	Erni Juliana Al Hasanah N, S.E, M.Ak	47	3,46	3,64	3,59	3,63	3,59	3,59	Excelent
8	Rizky Maulana Pribadi, S.E, M.Si	71	3,52	3,59	3,59	3,61	3,59	3,58	Excelent
9	Lili Muslimah, S.Sos., M.I.Kom	48	3,59	3,52	3,55	3,58	3,61	3,56	Excelent
10	Yoga Rarasto Putra, S.Sn, M.Sn	67	3,51	3,54	3,58	3,58	3,59	3,55	Excelent
11	Nia Namirah Hanum S.Pd, M.Ars	12	3,63	3,50	3,50	3,50	3,63	3,54	Excelent
12	Woro Endah Sitoresmi, S.Pd., M.Pd	103	3,49	3,57	3,53	3,53	3,57	3,54	Excelent
13	Muhajir Syamsu., S.Kom., M.Kom., M.I.Kom.	56	3,49	3,55	3,53	3,56	3,54	3,54	Excelent
14	Kunto Suryanto, S.E, M.M	16	3,35	3,55	3,61	3,54	3,63	3,53	Excelent
15	Annisa Marwati, S. Ars., M. Ars	26	3,38	3,59	3,51	3,50	3,58	3,52	Excelent
16	Novitri Landong, S.Ab, M.S.M	30	3,53	3,52	3,51	3,53	3,47	3,52	Excelent
17	Maria Dewi, S.T, M.M	31	3,53	3,52	3,49	3,51	3,51	3,51	Excelent
18	I Gusti Ngurah Oka, S.E, M.M	73	3,36	3,54	3,53	3,60	3,53	3,5	Good
19	Lyscha Novitasari, S.Sn., M.Ds	38	3,47	3,53	3,53	3,51	3,47	3,51	Good
20	Ahmad Fakhri Ijtihadi	36	3,44	3,51	3,53	3,49	3,51	3,50	Good
21	Herlini, S.E, M.M	67	3,43	3,50	3,53	3,50	3,53	3,50	Good
22	Asep Supyadillah	35	3,41	3,50	3,50	3,54	3,55	3,49	Good
23	Lia Survika, S.E, M.M	14	3,54	3,48	3,54	3,48	3,43	3,49	Good
24	Eko Hadi Siswanto, S.E, M.Ak	42	3,53	3,46	3,49	3,50	3,47	3,49	Good
25	Ghina Kemala Dewi, S.E.,M.Ak	18	3,41	3,50	3,51	3,50	3,47	3,48	Good
26	Sri, S.Etia Ningsih, S.E., M.M., Ak., Ca, Bkp	74	3,43	3,50	3,49	3,46	3,49	3,48	Good
27	Velma Alicia, S.S., M.Pd	116	3,45	3,48	3,47	3,49	3,47	3,47	Good
28	Vivin Andriani, S.Kom., M.Si	38	3,40	3,49	3,50	3,45	3,51	3,47	Good
29	Yofnedi. A Sh, M.M	152	3,47	3,47	3,47	3,44	3,50	3,47	Good
30	Marifatul Hikmah, S.E, M.Si	78	3,41	3,48	3,46	3,46	3,49	3,46	Good
31	Ayi Muhyidin, S.E, M.M	45	3,43	3,43	3,52	3,49	3,49	3,46	Good
32	Taufik Hidayat, S.E., M.Si	25	3,43	3,47	3,47	3,47	3,47	3,46	Good
33	Zulfadhli Sultani	56	3,38	3,46	3,53	3,47	3,47	3,46	Good
34	Andri Meiriki, S.P., M.E., M.Si., M.AP	90	3,44	3,46	3,42	3,46	3,47	3,45	Good
35	Reza Fitriansyah, S.Kom, M.Kom	57	3,39	3,48	3,44	3,47	3,42	3,45	Good
36	Muhammad Istizar S. Sos, M.I.Kom	46	3,44	3,44	3,43	3,45	3,48	3,45	Good
37	Inta Hartaningtyas R, S.E, M.Ba	97	3,36	3,48	3,40	3,44	3,45	3,43	Good
38	Jara Hardiyanti. J, S.E, M.Ak	14	3,45	3,44	3,44	3,40	3,42	3,43	Good
39	Surya Vandiantara, S.E.Sy., M.Ag.	123	3,37	3,44	3,43	3,43	3,44	3,42	Good

40	Ida Susanti, S.Sn, M.Sn	41	3,43	3,41	3,41	3,40	3,47	3,42	Good
41	Elang Bakhrudin	46	3,38	3,43	3,47	3,39	3,45	3,42	Good
42	Syihaabul Huda, S.Pd., M.Pd	99	3,34	3,45	3,42	3,45	3,44	3,42	Good
43	Wiwini Erna Eka Wati, S.E., M.S.M	44	3,36	3,43	3,45	3,47	3,40	3,42	Good
44	Poyang Antono, S.E, M.Ak	44	3,44	3,39	3,43	3,40	3,46	3,42	Good
45	Kapindro H Sasmita S.T.,M.Ars	20	3,23	3,38	3,47	3,47	3,61	3,41	Good
46	Arief Safari Mba	74	3,27	3,44	3,44	3,47	3,46	3,41	Good
47	Amie Amelia, S.E.I., M.A. E.K	38	3,44	3,41	3,40	3,39	3,41	3,41	Good
48	Hidayat, S.E, M.Pd, M.Ak	86	3,39	3,41	3,42	3,42	3,43	3,41	Good
49	Triana Meinarsih, S.E., M.Si, Akt, Cpa, Cera, Cfrm	51	3,35	3,41	3,43	3,46	3,39	3,41	Good
50	Tatang Ruhiat	59	3,42	3,41	3,39	3,41	3,39	3,41	Good
51	Ruhamah, M.Ag	57	3,34	3,36	3,47	3,49	3,47	3,41	Good
52	Mufti Rahmatika, S.E., M.Ak	35	3,37	3,42	3,39	3,44	3,41	3,41	Good
53	Roosita Meilani Dewi, S.P., M.M	119	3,39	3,40	3,41	3,45	3,39	3,40	Good
54	Gusneli, S.E, M.Si	108	3,37	3,41	3,42	3,40	3,42	3,40	Good
55	Fathurrahman Djamil, M.A	72	3,28	3,42	3,43	3,46	3,43	3,40	Good
56	Sadikin, S.Pd., M.Pd	131	3,35	3,45	3,37	3,41	3,36	3,40	Good
57	Taryana, S.E., M.Si	79	3,39	3,39	3,39	3,42	3,38	3,39	Good
58	Siti Rozinah, S.Pd, M.M	101	3,38	3,41	3,40	3,34	3,39	3,39	Good
59	Lestari Adhi Widyowati, S.Akun, M.Ak.	69	3,30	3,42	3,37	3,41	3,38	3,38	Good
60	Didit Apriandi, S.E, M.Ak	35	3,40	3,35	3,36	3,40	3,39	3,38	Good
61	Achmad Suhendra H, S.Sos, M.Si	54	3,31	3,35	3,41	3,39	3,44	3,37	Good
62	Feri Gustami, S.E, M.M	55	3,35	3,37	3,41	3,37	3,37	3,37	Good
63	Junarti, S.E, M.Si	102	3,35	3,36	3,38	3,38	3,40	3,37	Good
64	Isnani Hari Mardika, S.E, M.Ak	107	3,30	3,38	3,37	3,37	3,36	3,36	Good
65	Hadi Cahyadi, S.E, M.Ak	13	3,35	3,37	3,33	3,28	3,43	3,36	Good
66	Muchsin, S.Si, M.M	35	3,34	3,35	3,39	3,39	3,31	3,35	Good
67	Aam Aminah, S.E, M.Si	36	3,37	3,35	3,35	3,36	3,33	3,35	Good
68	Ali Chaerudin, S.E., Msi	89	3,31	3,38	3,35	3,36	3,33	3,35	Good
69	Afrizal Aziz, S.E, M.M, Ak, Ca, Cta, Asean Cpa	14	3,32	3,40	3,43	3,26	3,26	3,35	Good
70	A Tarsito	17	3,21	3,37	3,43	3,37	3,39	3,35	Good
71	Widi Hastomo., S.Kom., M.M	84	3,37	3,33	3,32	3,35	3,30	3,34	Good
72	Zul Fiqhri, S.Pd., M.Sn	40	3,27	3,35	3,33	3,30	3,41	3,33	Good
73	Nur Aini, M.Si	86	3,28	3,36	3,30	3,34	3,34	3,33	Good
74	Widodo S.Pd, M.Pd	35	3,32	3,32	3,33	3,35	3,35	3,33	Good
75	Perwitasari, S.E, M.M	85	3,30	3,33	3,35	3,33	3,34	3,33	Good
76	Ahmad Eko Saputro, S.E, M.M	86	3,27	3,35	3,38	3,33	3,31	3,33	Good
77	Rahmat	17	3,30	3,34	3,27	3,33	3,36	3,32	Good
78	Wahyu Fitriani, S.E., M.Ak	20	3,29	3,31	3,37	3,33	3,33	3,32	Good
79	Budhi Hermawan, S.E, M.M	24	3,28	3,34	3,31	3,30	3,35	3,32	Good
80	Diana Yusuf, S.Kom, M.Kom	53	3,40	3,35	3,28	3,32	3,17	3,32	Good
81	Ady Santoso, S.I.Kom., M.Sn	37	3,34	3,27	3,30	3,32	3,40	3,32	Good
82	Samodro, S.Sn., M.Hum	49	3,34	3,30	3,29	3,29	3,34	3,31	Good
83	Vany Terisia, S.Kom., M.Kom	65	3,35	3,31	3,30	3,28	3,29	3,31	Good
84	Hanifa Fijriah, S.Ars., M.Ars	19	3,29	3,34	3,29	3,31	3,29	3,31	Good
85	Silvia Ningsih., S.Kom., M.Kom	60	3,35	3,29	3,31	3,28	3,32	3,31	Good
86	Mardiana, S.E, M.Ak	28	3,29	3,30	3,32	3,31	3,29	3,30	Good
87	Ambardi M.Si	102	3,25	3,34	3,30	3,27	3,31	3,30	Good
88	Wakyudi Sp.,M.Si	22	3,16	3,33	3,29	3,31	3,39	3,30	Good
89	Endang Mintarja, M.A	50	3,15	3,32	3,34	3,33	3,32	3,29	Good

90	Shevti Arbekti Arman, M.Kom	74	3,27	3,32	3,29	3,29	3,26	3,29	Good
91	Indra Bakti	11	3,21	3,25	3,41	3,20	3,44	3,28	Good
92	Sri Hadi Hijria Putri, S.E., M.Ak	37	3,30	3,26	3,27	3,31	3,30	3,28	Good
93	Haryanto Papsa, S.E, M.M	28	3,33	3,32	3,25	3,18	3,23	3,28	Good
94	Saeful Bahri, S.Kom., M.Kom	22	3,27	3,31	3,24	3,28	3,23	3,27	Good
95	Suratmi	66	3,09	3,31	3,33	3,25	3,35	3,27	Good
96	Nurlis Azhar, S.E, M.Si	119	3,23	3,28	3,28	3,28	3,25	3,27	Good
97	Muhammad Zulkifli	48	3,25	3,26	3,26	3,29	3,27	3,26	Good
98	Arif Hamzah, M.A	59	3,22	3,25	3,26	3,33	3,27	3,26	Good
99	Lutfi Hidayati, S.E, M.M	66	3,28	3,26	3,24	3,26	3,24	3,26	Good
100	Pardomuan Ritonga, S.E, Ak, M.Ak Asean Cpa Ca	52	3,21	3,29	3,27	3,22	3,24	3,25	Good
101	Nur Ramawati, S.Ak., M.Ak	51	3,29	3,21	3,22	3,27	3,27	3,24	Good
102	Masriyanda, S.E.Ak,Ca,M.Ak	67	3,28	3,23	3,26	3,24	3,21	3,24	Good
103	Panji Patra Anggraredho, S.E.I, M.S.M	37	3,12	3,28	3,30	3,26	3,23	3,24	Good
104	Diyah Hesti Kusumawardani, S.E, M.Si	31	3,26	3,25	3,21	3,22	3,20	3,23	Good
105	Mulia Alim, S.E, M.Si	154	3,21	3,24	3,22	3,27	3,24	3,23	Good
106	Yatimin, S.E., M.M	88	3,23	3,21	3,25	3,26	3,24	3,23	Good
107	Isnandha, S.E, M.M	89	3,22	3,22	3,28	3,16	3,26	3,23	Good
108	Atika Tri Yudiman, S.Ip, M.Ak S.Ip, M.Ak	48	3,20	3,26	3,23	3,19	3,18	3,22	Good
109	Ahmad Sapudin, S.E, M.M. Ak Cpa Ca Sas Cacp	29	3,12	3,26	3,27	3,24	3,20	3,22	Good
110	Sumyanie, S.E., M.M	71	3,19	3,20	3,22	3,26	3,22	3,21	Good
111	Ahmad Faisal S.Pdi, M.P.Pi	55	3,05	3,18	3,30	3,30	3,29	3,21	Good
112	Marista Winanti Sutadipraja, S.E, M.Ak	63	3,27	3,14	3,22	3,27	3,21	3,21	Good
113	Syafrudin Anhar, S.E., M.M	60	3,13	3,18	3,22	3,26	3,22	3,19	Good
114	Marjuki	20	3,16	3,17	3,23	3,25	3,21	3,19	Good
115	Donny Irawan Hasibuan, MA	41	3,25	3,14	3,15	3,34	3,12	3,19	Good
116	Eka Desiyanti, S.E, M.Ak	18	3,11	3,19	3,24	3,19	3,22	3,19	Good
117	Dedi Zulkarnaen, S.E, M.M	36	3,24	3,17	3,18	3,16	3,09	3,17	Good
118	Tri Budi Astuti, S.E., M.Si	56	3,09	3,17	3,17	3,19	3,19	3,16	Good
119	Nur Asma	33	3,13	3,17	3,22	3,12	3,16	3,16	Good
120	Ramadhan Niar Abu Bakar, M.M	112	3,12	3,14	3,18	3,15	3,15	3,14	Good
121	Uki Masduki, S.E., M.Si	80	3,16	3,13	3,13	3,18	3,12	3,14	Good
122	Jaja Nurjanah	21	3,18	3,12	3,11	3,16	3,11	3,14	Good
123	Djoko Manggolo	6	3,17	3,05	3,17	3,11	3,17	3,12	Good
124	Ekhsan	17	3,12	3,15	3,10	3,06	3,08	3,11	Good
125	R. Tommy Gumelar,, S.Kom., M.Kom	68	3,09	3,10	3,10	3,11	3,09	3,10	Good
126	Puji Wijanarko St., M.Si	7	3,20	3,01	3,00	3,00	2,97	3,04	Good
127	Ahsin, M.A	38	2,65	2,53	2,53	2,89	2,69	2,63	Good
Rerata			3.33	3.36	3.37	3.37	3.37	3.36	Good
Peringkat Tertinggi Dosen Untuk Responden >10			Gunawan Raspati, S.Kom, M.M				3,74	Excelent	
Peringkat Terendah Dosen Untuk Responden >10			Ahsin, M.A				2,63	Good	

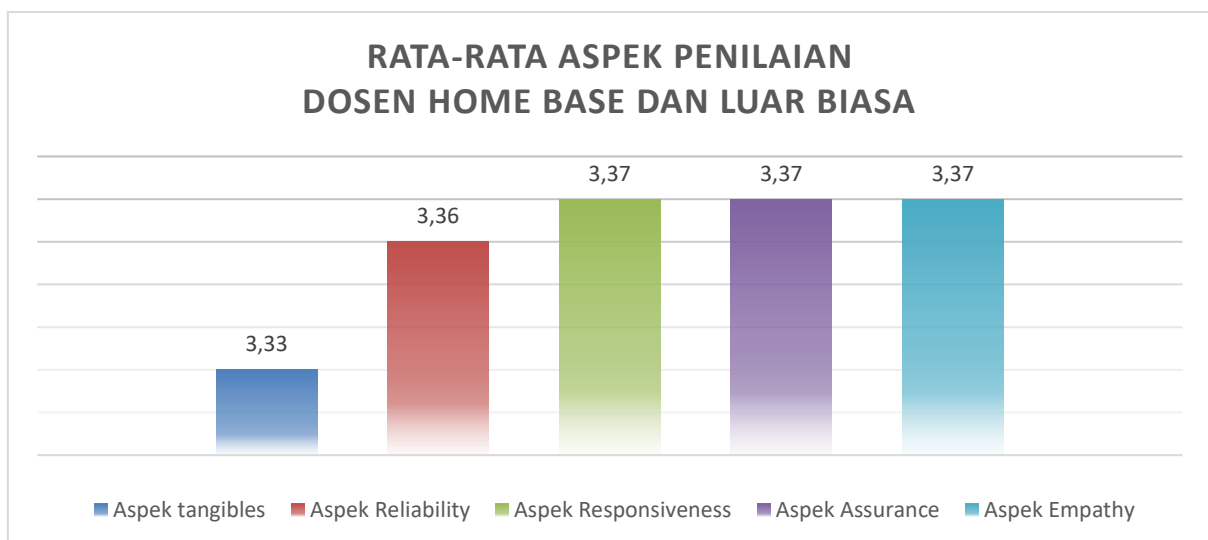
Dilihat dari tabel di atas bahwa dari 127 orang Dosen Home Base dan Luar Biasa yang mendapat nilai *Excelent* sebanyak 17 orang atau sebesar 13% dan yang memperoleh nilai *Good* sebanyak 110 orang atau sebesar 87%. Lebih jelasnya dapat dilihat dari diagram di bawah ini :



Gambar 4 Persentase Predikat Dosen Home Base dan Luar Biasa

Rata-rata masing-masing Aspek adalah sebagai berikut : Aspek *tangibles* sebesar 3,33; Aspek *Reliability* sebesar 3,36; Aspek *Responsiveness* sebesar 3,37; Aspek *Assurance* sebesar 3,37; dan Aspek *Empathy* sebesar 3,37; Dari kelima Aspek tersebut terlihat bahwa Aspek *Responsiveness*, Aspek *Assurance*, dan Aspek *Empathy* lebih Unggul dibandingkan dengan aspek lainnya. Sedangkan rata-rata pencapaian Dosen Homebase dan Luar Biasa program studi mengajar daring/online pada Semester Genap 2020/2021 adalah sebesar 3,36 dalam kategori *Good* (Baik).

Perbandingan keempat aspek penilaian dapat dilihat pada diagram batang di bawah ini :



Gambar 5 Rerata Aspek Penilaian Dosen Home Base dan Luar Biasa

Berdasarkan grafik di atas terlihat bahwa Aspek Penilaian Dosen Homebase dan Luar Biasa yang paling rendah persis sama dengan hasil penilaian pada Dosen Tetap adalah Aspek *tangibles* dengan nilai 3,33 hal ini menunjukkan bahwa menurut pendapat mahasiswa bahwa eStudy dipandang masih belum berfungsi dengan baik.

3.3 Hasil Survey Evaluasi Pembelajaran Daring/Online Per Prodi

Setelah diketahui hasil Survey Evaluasi Pembelajaran Daring/Online secara keseluruhan, maka akan dipisah hasil survey evaluasi pembelajaran daring untuk setiap Program Studi. ITB Ahmad Dahlan Jakarta mempunyai 9 Program Studi, yaitu D3–Keuangan & Perbankan, D3–Akuntansi, S1–Manajemen, S1–Akuntansi, S1–Arsitektur, S1–Desain Komunikasi Visual, S1–Sistem Informasi, S1–Teknologi Informasi dan S2–Keuangan Syariah. Berikut ini hasil kepuasan mahasiswa terhadap Evaluasi Pembelajaran Daring/Online:

Tabel 6 Tingkat Kepuasan Mahasiswa Terhadap Pembelajaran Daring/Online

No	Aspek yang Diukur	Tingkat Kepuasan Mahasiswa (%)			
		Sangat Baik	Baik	Cukup	Kurang
1	D3 – Keuangan & Perbankan	9%	91%	0%	0%
2	D3 – Akuntansi	32%	68%	0%	0%
3	S1 – Manajemen	14%	86%	0%	0%
4	S1 – Akuntansi	9%	91%	0%	0%
5	S1 – Arsitektur	16%	84%	0%	0%
6	S1 – Desain Komunikasi Visual	16%	84%	0%	0%
7	S1 – Sistem Informasi	14%	86%	0%	0%
8	S1 – Teknologi Informasi	4%	96%	0%	0%
9	S2 – Keuangan Syariah	18%	82%	0%	0%
Rerata		15%	85%	0%	0%

Berikut ini hasil survey setiap Program Studi pada masing-masing aspek penilaian:

1. D3 - Keuangan & Perbankan

Program Studi Vokasi Keuangan & Perbankan mempunyai 9 dosen tetap, diantaranya:

- 1) Iwan Setiadi, M.Si
- 2) Imal Istimal, S.E., M.Si
- 3) Roosita Meilani Dewi, S.P., M.M
- 4) Elang Bakhruhin
- 5) Sutia Budi, S.E, M.Si
- 6) Irma Novida Se, M.Si
- 7) Rahmat
- 8) Andri Meiriki, S.P., M.E., M.Si., Map
- 9) Dede Dahlan, S.E., M.Si.

Berikut ini hasil Survey Evaluasi Pembelajaran Daring/Online pad masing-masing Aspek Penilaian:

**Tabel 7 Tingkat Kepuasan Mahasiswa Terhadap Pembelajaran Daring/Online
Pada Prodi D3 - Keuangan & Perbankan**

No	Aspek yang Diukur	Tingkat Kepuasan Mahasiswa (%)			
		Sangat Baik	Baik	Cukup	Kurang
1	Aspek <i>tangibles</i>	0%	20%	0%	0%
2	Aspek <i>Reliability</i>	4%	31%	0%	0%
3	Aspek <i>Responsiveness</i>	2%	13%	0%	0%
4	Aspek <i>Assurance</i>	2%	13%	0%	0%
5	Aspek <i>Empathy</i>	2%	13%	0%	0%
Jumlah		9%	91%	0%	0%

2. D3 – Akuntansi

Program Studi Vokasi Akuntansi mempunyai 3 dosen tetap, diantaranya:

- 1) Ambardi, M.Si
- 2) Sri Setia Ningsih, S.E., M.M., Ak., Ca, Bkp
- 3) Rizky Maulana Pribadi, S.E, M.Si

Berikut ini hasil Survey Evaluasi Pembelajaran Daring/Online pad masing-masing Aspek Penilaian:

**Tabel 8 Tingkat Kepuasan Mahasiswa Terhadap Pembelajaran Daring/Online
Pada Prodi D3 - Akuntansi**

No	Aspek yang Diukur	Tingkat Kepuasan Mahasiswa (%)			
		Sangat Baik	Baik	Cukup	Kurang
1	Aspek <i>tangibles</i>	3%	17%	0%	0%
2	Aspek <i>Reliability</i>	12%	23%	0%	0%
3	Aspek <i>Responsiveness</i>	7%	8%	0%	0%
4	Aspek <i>Assurance</i>	5%	10%	0%	0%
5	Aspek <i>Empathy</i>	5%	10%	0%	0%
Jumlah		32%	68%	0%	0%

3. S1 – Manajemen

Program Studi Strata Satu Manajemen mempunyai 45 dosen tetap, diantaranya:

- 1) Achmad Suhendra H, S.Sos, M.Si
- 2) Ahmad Faisal, S.Pdi, M.P.Pi
- 3) Ali Chaerudin, S.E., M.Si
- 4) Amie Amelia, S.E.I., M.A. E.K
- 5) Aminudin, S.E, M.M., M.Si
- 6) Ayi Muhyidin, S.E, M.M
- 7) Berlianingsih Kusumawati S.E., M.M
- 8) Budhi Hermawan, S.E, M.M
- 9) Dedi Zulkarnaen, S.E, M.M

- 10) Donny Irawan Hasibuan, M.A
- 11) Erion, S.E, M.M, M.Phil
- 12) Gunawan Raspati S.Kom, M.M
- 13) Haryanto Papsa, S.E, M.M
- 14) Helmi S.Kom, M.M
- 15) Herlini, S.E, M.M
- 16) Husnayetti, S.E, M.M
- 17) Isnandha, S.E, M.M
- 18) Iwan Subandi, S.E, M.Si
- 19) Jaja Nurjanah
- 20) Kunto Suryanto, S.E, M.M
- 21) Lia Survika, S.E, M.M
- 22) Maria Dewi, S.T, M.M
- 23) Marifatul Hikmah, S.E, M.Si
- 24) Maryogi S.H, M.Hum
- 25) Muhammad Zulkifli
- 26) Novitri Landong S.Ab, M.S.M
- 27) Nur Achmad, M.A
- 28) Nurlis Azha, S.E., M.Si
- 29) Panji Patra Anggraredho, S.E.I, M.S.M
- 30) Peni Ikhtiarti Nugraheni, S.E, M.M
- 31) Prof. Dr. Koesmawan, M.Sc, Mba, DbA
- 32) Ramadhan Niar Abu Bakar, M.M
- 33) Ruhamah, M.Ag
- 34) Sarli Amri Teguh Pribadi, M.A
- 35) Siti Rozinah, S.Pd, M.M
- 36) Sulistyo Seti Utami, M.M
- 37) Surya Vandiantara, S.E.Sy., M.Ag.
- 38) Syihaabul Hudaa, S.Pd., M.Pd
- 39) Uki Masduki, S.E., M.Si
- 40) Widi Hastomo, S.Kom., M.M
- 41) Wiwin Erna Eka Wati, S.E., M.S.M
- 42) Woro Endah Sitoresmi, S.Pd., M.Pd
- 43) Yanti Budiasih, S.E., M.M
- 44) Yeni Oktaviani, S.E.I, M.A. E.K
- 45) Yofnedi. A, S.H., M.M

Berikut ini hasil Survey Evaluasi Pembelajaran Daring/Online pad masing-masing Aspek Penilaian:

**Tabel 9 Tingkat Kepuasan Mahasiswa Terhadap Pembelajaran Daring/Online
Pada Prodi S1 – Manajemen**

No	Aspek yang Diukur	Tingkat Kepuasan Mahasiswa (%)			
		Sangat Baik	Baik	Cukup	Kurang

1	Aspek <i>tangibles</i>	2%	18%	0%	0%
2	Aspek <i>Reliability</i>	5%	30%	0%	0%
3	Aspek <i>Responsiveness</i>	2%	13%	0%	0%
4	Aspek <i>Assurance</i>	2%	13%	0%	0%
5	Aspek <i>Empathy</i>	3%	12%	0%	0%
Jumlah		14%	86%	0%	0%

4. S1 – Akuntansi

Program Studi Strata Satu Akuntansi mempunyai 66 dosen tetap, diantaranya:

- 1) A Tarsito
- 2) Aam Aminah, S.E., M.Si
- 3) Adi Musharianto, S.E., Mm
- 4) Adi Rizfal Efriadi, S.E., M.Si
- 5) Afrizal Aziz, S.E., M.M.Ak, Ca, Cta, Asean Cpa
- 6) Ahmad Eko Saputro, S.E., M.M
- 7) Ahmad Fakih Ijtihadi
- 8) Ahmad Sapudin, S.E., M.MAk, Cpa, Ca, Sas, Cacp
- 9) Ahsin, M.A
- 10) Arif Hamzah, M.A
- 11) Asrori
- 12) Atika Tri Yudiman, S.Ip, M.Ak S.Ip, M.Ak
- 13) Didit Apriandi, S.E., M.Ak
- 14) Diyah Hesti Kusumawardani Se, M.Si
- 15) Eka Desiyanti, S.E., M.Ak
- 16) Ekhsan
- 17) Eko Hadi Siswanto, S.E., M.Ak
- 18) Endang Mintarja, M.A
- 19) Ermalina, S.E, M.M
- 20) Erni Juliana Al Hasanah N, S.E., M.Ak
- 21) Feri Gustami, S.E, M.M
- 22) Ghina Kemala Dewi, S.E., M.Ak
- 23) Gusneli, S.E., M.Si
- 24) Hadi Cahyadi, S.E., M.Ak
- 25) Henny Mulyati, S.E., M.Comm
- 26) Hidayat, S.E., M.Pd, M.Ak
- 27) Inta Hartaningtyas R, S.E, M.Ba
- 28) Isnani Hari Mardika, S.E, M.Ak
- 29) Jara Hardiyanti. J, S.E, M.Ak
- 30) Junarti, S.E., M.Si
- 31) Lestari Adhi Widyowati, S.Akun, M.Ak.
- 32) Lili Muslimah, S.Sos., M.I.Kom
- 33) Lutfi Hidayati, S.E, M.M
- 34) Mardiana, S.E, M.Ak

- 35) Marista Winanti Sutadipraja, S.E, M.Ak
- 36) Marjuki
- 37) Masriyanda, S.E.Ak, Ca, M.Ak
- 38) Muchsin, S.Si, M.M
- 39) Mufti Rahmatika, S.E., M.Ak
- 40) Mulia Alim, S.E., M.Si
- 41) Nur Aini, M.Si
- 42) Nur Asma
- 43) Nur Ramawati, S.Ak., M.Ak
- 44) Nurwati, S.Sos, M.Ak
- 45) Pardomuan Ritonga, S.E, Ak, M.Ak Asean Cpa Ca
- 46) Perwitasari, S.E., M.M
- 47) Poyang Antono, S.E, M.Ak
- 48) Silvi Reni Cusyana, S.E., M.Ak
- 49) Siti Maryama, S.E., M.M
- 50) Sri Hadi Hijria Putri, S.E., M.Ak
- 51) Sumyanie, S.E., M.M
- 52) Supriyanto, S.P, M.M
- 53) Suratmi
- 54) Syafrudin Anhar, S.E., M.M
- 55) Taryana, S.E., M.Si
- 56) Taufik Hidayat, S.E., M.Si
- 57) Tito Siswanto, S.E., M.M.
- 58) Tri Budi Astuti, S.E., M.Si
- 59) Triana Meinarsih, S.E., M.Si, Akt, Cpa, Cera, Cfrm
- 60) Velma Alicia, S.S., M.Pd
- 61) Wahyu Fitriani, S.E., M.Ak
- 62) Yatimin, S.E., M.M
- 63) Yayat Sujatna, S.E., M.Si
- 64) Yulianti Muthmainnah, S.H.I, M.Sos
- 65) Yumniati Agustina, S.E., M.M
- 66) Zulfadhli Sultani

Berikut ini hasil Survey Evaluasi Pembelajaran Daring/Online pad masing-masing Aspek Penilaian:

**Tabel 10 Tingkat Kepuasan Mahasiswa Terhadap Pembelajaran Daring/Online
Pada Prodi S1 – Akuntansi**

No	Aspek yang Diukur	Tingkat Kepuasan Mahasiswa (%)			
		Sangat Baik	Baik	Cukup	Kurang
1	Aspek <i>tangibles</i>	1%	19%	0%	0%
2	Aspek <i>Reliability</i>	3%	32%	0%	0%
3	Aspek <i>Responsiveness</i>	2%	13%	0%	0%

4	Aspek <i>Assurance</i>	1%	14%	0%	0%
5	Aspek <i>Empathy</i>	1%	13%	0%	0%
Jumlah		9%	91%	0%	0%

5. S1 – Arsitektur

Program Studi Strata Satu Arsitektur mempunyai 7 dosen tetap, diantaranya:

- 1) Annisa Marwati, S. Ars., M. Ars
- 2) Ardiansyah, S.T., M.T
- 3) Hanifa Fijriah, S.Ars., M.Ars
- 4) Irwansyah Ir., Sc., M.Eng
- 5) Kapindro H Sasmita, S.T., M.Ars
- 6) Nia Namirah Hanum, S.Pd, M.Ars
- 7) Wakyudi, S.P., M.Si

Berikut ini hasil Survey Evaluasi Pembelajaran Daring/Online pad masing-masing Aspek Penilaian:

**Tabel 11 Tingkat Kepuasan Mahasiswa Terhadap Pembelajaran Daring/Online
Pada Prodi S1 – Arsitektur**

No	Aspek yang Diukur	Tingkat Kepuasan Mahasiswa (%)			
		Sangat Baik	Baik	Cukup	Kurang
1	Aspek <i>tangibles</i>	1%	19%	0%	0%
2	Aspek <i>Reliability</i>	8%	28%	0%	0%
3	Aspek <i>Responsiveness</i>	3%	12%	0%	0%
4	Aspek <i>Assurance</i>	3%	13%	0%	0%
5	Aspek <i>Empathy</i>	2%	13%	0%	0%
Jumlah		16%	84%	0%	0%

6. S1 – Desain Komunikasi Visual

Program Studi Strata Satu Desain Komunikasi Visual mempunyai 8 dosen tetap, diantaranya:

- 1) Ady Santoso, S.I.Kom., M.Sn
- 2) Ida Susanti, S.Sn, M.Sn
- 3) Lyscha Novitasari, S.Sn., M.Ds
- 4) Muhammad Istizar, S.Sos, M.I.Kom
- 5) Samodro, S.Sn., M.Hum
- 6) Widodo, S.Pd, M.Pd
- 7) Yoga Rarasto Putra, S.Sn, M.Sn
- 8) Zul Fiqhri, S.Pd., M.Sn

Berikut ini hasil Survey Evaluasi Pembelajaran Daring/Online pad masing-masing Aspek Penilaian:

**Tabel 12 Tingkat Kepuasan Mahasiswa Terhadap Pembelajaran Daring/Online
Pada Prodi S1 – Desain Komunikasi Visual**

No	Aspek yang Diukur	Tingkat Kepuasan Mahasiswa (%)			
		Sangat Baik	Baik	Cukup	Kurang
1	Aspek <i>tangibles</i>	1%	19%	0%	0%
2	Aspek <i>Reliability</i>	8%	28%	0%	0%
3	Aspek <i>Responsiveness</i>	3%	12%	0%	0%
4	Aspek <i>Assurance</i>	3%	13%	0%	0%
5	Aspek <i>Empathy</i>	2%	13%	0%	0%
Jumlah		16%	84%	0%	0%

7. S1 – Sistem Informasi

Program Studi Strata Satu Sistem Informasi mempunyai 5 dosen tetap, diantaranya:

- 1) Indra Bakti
- 2) Muhajir Syamsu, S.Kom., M.Kom., M.I.Kom.
- 3) Saeful Bahri, S.Kom., M.Kom
- 4) Silvia Ningsih, S.Kom., M.Kom
- 5) Vany Terisia, S.Kom., M.Kom

Berikut ini hasil Survey Evaluasi Pembelajaran Daring/Online pad masing-masing Aspek Penilaian:

**Tabel 13 Tingkat Kepuasan Mahasiswa Terhadap Pembelajaran Daring/Online
Pada Prodi S1 – Sistem Informasi**

No	Aspek yang Diukur	Tingkat Kepuasan Mahasiswa (%)			
		Sangat Baik	Baik	Cukup	Kurang
1	Aspek <i>tangibles</i>	1%	19%	0%	0%
2	Aspek <i>Reliability</i>	6%	29%	0%	0%
3	Aspek <i>Responsiveness</i>	2%	13%	0%	0%
4	Aspek <i>Assurance</i>	3%	12%	0%	0%
5	Aspek <i>Empathy</i>	2%	13%	0%	0%
Jumlah		14%	86%	0%	0%

8. S1 – Teknologi Informasi

Program Studi Strata Satu Teknologi Informasi mempunyai 8 dosen tetap, diantaranya:

- 1) Diana Yusuf, S.Kom, M.Kom
- 2) Elliya Sestri, Ir., M.Kom
- 3) R. Tommy Gumelar, S.Kom., M.Kom
- 4) Reza Fitriansyah S.Kom, M.Kom
- 5) Sadikin, S.Pd., M.Pd
- 6) Shevti Arbekti Arman, M.Kom

- 7) Tatang Ruhiat
- 8) Vivin Andriani, S.Kom., M.Si

Berikut ini hasil Survey Evaluasi Pembelajaran Daring/Online pad masing-masing Aspek Penilaian:

**Tabel 14 Tingkat Kepuasan Mahasiswa Terhadap Pembelajaran Daring/Online
Pada Prodi S1 – Teknologi Informasi**

No	Aspek yang Diukur	Tingkat Kepuasan Mahasiswa (%)			
		Sangat Baik	Baik	Cukup	Kurang
1	Aspek tangibles	0%	20%	0%	0%
2	Aspek Reliability	2%	33%	0%	0%
3	Aspek Responsiveness	1%	14%	0%	0%
4	Aspek Assurance	0%	15%	0%	0%
5	Aspek Empathy	1%	14%	0%	0%
Jumlah		4%	96%	0%	0%

9. S2 – Keuangan Syariah

Program Studi Strata Dua Keuangan Syariah mempunyai 8 dosen tetap, diantaranya:

- 1) Amrizal, S.E., M.M., P.Hd
- 2) Arief Safari, M.Ba
- 3) Asep Supyadillah
- 4) Dr. Saiful Anwar, S.E., M.Si
- 5) Fathurrahman Djamil, M.A
- 6) I Gusti Ngurah Oka, S.E., M.M
- 7) Dr. Mukhaer , S.E., M.M
- 8) Dr. Pitri Yandri, S.E., M.Si

Berikut ini hasil Survey Evaluasi Pembelajaran Daring/Online pad masing-masing Aspek Penilaian:

**Tabel 15 Tingkat Kepuasan Mahasiswa Terhadap Pembelajaran Daring/Online
Pada Prodi S2 – Keuangan Syariah**

No	Aspek yang Diukur	Tingkat Kepuasan Mahasiswa (%)			
		Sangat Baik	Baik	Cukup	Kurang
1	Aspek <i>tangibles</i>	0%	20%	0%	0%
2	Aspek <i>Reliability</i>	6%	29%	0%	0%
3	Aspek <i>Responsiveness</i>	3%	12%	0%	0%
4	Aspek <i>Assurance</i>	4%	11%	0%	0%
5	Aspek <i>Empathy</i>	4%	11%	0%	0%
Jumlah		18%	82%	0%	0%

3.4 Peringkat Tertinggi dan Peringkat Terendah Dosen Tetap

Setelah diketahui hasil survey, selanjutnya dirangking berdasarkan capaian nilai (*score*) yang diperoleh sebagai berikut :

1. Peringkat/urutan tertinggi dosen tetap dengan nilai ($\geq 3,51$ s/d 4) berpredikat Sangat Baik (*Excellent*) adalah sebagai berikut :

Tabel 16 Peringkat 10 Tertinggi Dosen Tetap

No	Nama Dosen	Nilai	Skala
1	Dede Dahlan, S.E., M.Si	3,56	<i>Excellent</i>
2	Adi Musharianto, S.E., M.M	3,52	<i>Excellent</i>

2. Peringkat/urutan 10 terendah dosen tetap dengan nilai ($3,0 \geq X \geq 3,5$) berpredikat Baik (*Good*) adalah sebagai berikut :

Tabel 17 Peringkat 10 Terendah Dosen Tetap

No	Nama Dosen	Nilai	Skala
1	Husnayetti, S.E., M.M	3,28	<i>Good</i>
2	Dr. Iwan Setiadi, SE., M.Si	3,26	<i>Good</i>
3	Yanti Budiasih, S.E., M.M	3,24	<i>Good</i>
4	Erion, S.E., M.M., M.Phill	3,24	<i>Good</i>
5	Tito Siswanto, S.E., M.M	3,23	<i>Good</i>
6	Ir. Elliya Sestri, M.Kom	3,23	<i>Good</i>
7	Nur Achmad, S.Ag., M.A	3,22	<i>Good</i>
8	Adi Rizfal Efriadi, S.E., M.Si	3,22	<i>Good</i>
9	Henny Mulyati, S.E., M.Comm	3,21	<i>Good</i>
10	Sarli Amri, S.Pd.I., M.Ag	3,13	<i>Good</i>

3.5 Peringkat Tertinggi dan Peringkat Terendah Dosen Home Base dan Luar Biasa

Setelah diketahui hasil survey, selanjutnya dirangking berdasarkan capaian nilai (*score*) yang diperoleh sebagai berikut :

1. Peringkat/urutan 10 tertinggi dosen homebase dan luar biasa dengan nilai ($\geq 3,51$ s/d 4) berpredikat Sangat Baik (*Excellent*) adalah sebagai berikut :

Tabel 18 Peringkat 10 Tertinggi Dosen Homebase dan Luar Biasa

No	Nama Dosen	Nilai	Skala
1	Gunawan Raspati, S.Kom, M.M	3,74	<i>Excellent</i>
2	Irwansyah Ir., Sc., M.Eng	3,70	<i>Excellent</i>
3	Ardiansyah, S.T., M.T	3,68	<i>Excellent</i>
4	Supriyanto, S.P, M.M	3,60	<i>Excellent</i>
5	Peni Ikhtiarti Nugraheni, S.E, M.M	3,60	<i>Excellent</i>
6	Asrori	3,59	<i>Excellent</i>

7	Erni Juliana Al Hasanah N, S.E, M.Ak	3,59	<i>Excelent</i>
8	Rizky Maulana Pribadi, S.E, M.Si	3,58	<i>Excelent</i>
9	Lili Muslimah, S.Sos., M.I.Kom	3,56	<i>Excelent</i>
10	Yoga Rarasto Putra, S.Sn, M.Sn	3,55	<i>Excelent</i>

* Responden >10 masing-masing dosen

2. Peringkat/urutan 10 terendah dosen homebase dan luar biasa dengan nilai ($3,0 \geq X \leq 3,5$) berpredikat Sedang (*Fair*) adalah sebagai berikut :

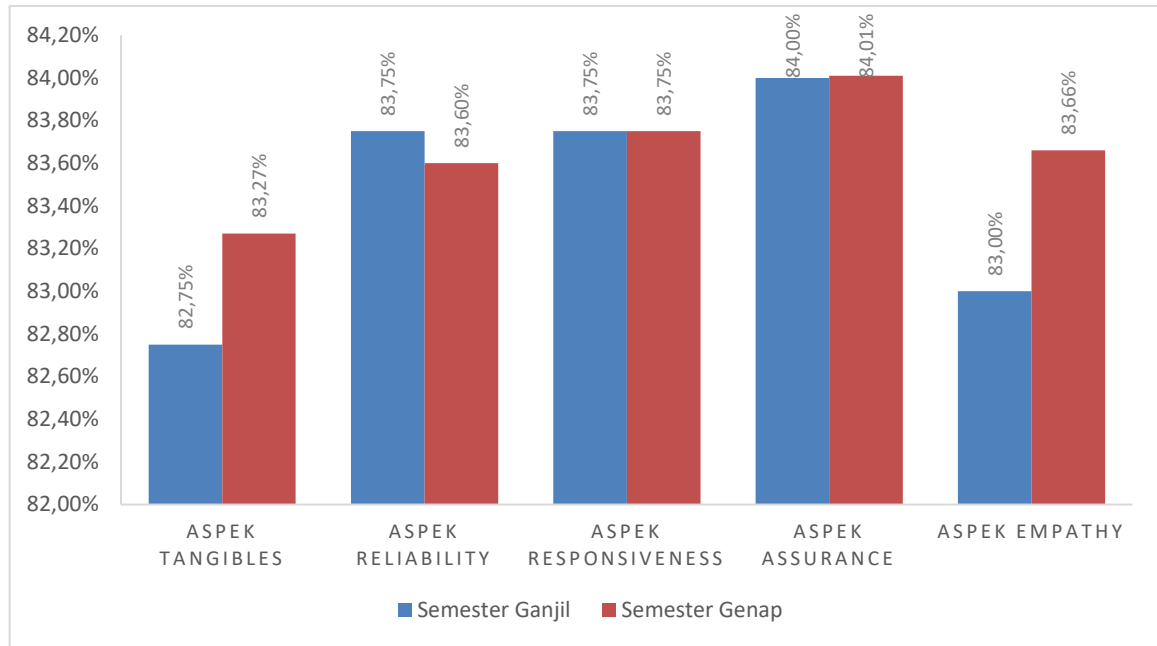
Tabel 19 Peringkat 10 Terendah Dosen Homebase dan Luar Biasa

No	Nama Dosen	Nilai	Skala
1	Eka Desiyanti, S.E, M.Ak	3,19	<i>Good</i>
2	Dedi Zulkarnaen, S.E, M.M	3,17	<i>Good</i>
3	Tri Budi Astuti, S.E., M.Si	3,16	<i>Good</i>
4	Nur Asma	3,16	<i>Good</i>
5	Ramadhan Niar Abu Bakar, M.M	3,14	<i>Good</i>
6	Uki Masduki, S.E., M.Si	3,14	<i>Good</i>
7	Jaja Nurjanah	3,14	<i>Good</i>
8	Ekhsan	3,11	<i>Good</i>
9	R. Tommy Gumelar., S.Kom., M.Kom	3,10	<i>Good</i>
10	Ahsin, M.A	2,63	<i>Good</i>

* Responden >10 masing-masing dosen

3.6 Hasil Pengukuran Kepuasan Mahasiswa pada Proses Belajar Mengajar Tiga Semester Terakhir

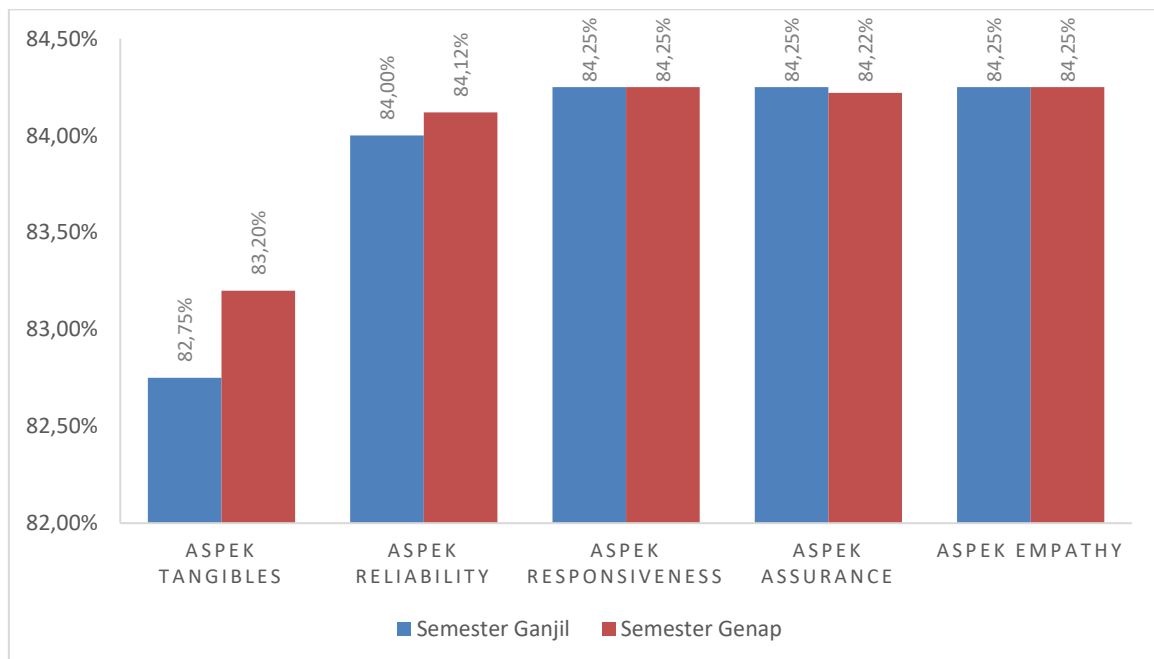
Perbandingan dilakukan pada aspek penilaian kompetensi 2 (dua) semester terakhir. Semester Ganjil dan Semester Genap TA 2020/2021. Grafik perbandingan aspek penilaian Dosen Tetap Semester Ganjil dengan Semester Genap TA 2020/2021 dapat dilihat pada gambar berikut:



Gambar 6 Aspek Penilaian Dosen Tetap Semester Ganjil TA 2020/2021

Pada grafik dapat disimpulkan bahwa terjadinya peningkatan kepuasan pada beberapa aspek penilaian seperti pada Aspek *Tangibles* yang sebelumnya 83,75% menjadi 83,27%, pada Aspek *Assurance* yang sebelumnya 84% menjadi 84,01% dan pada Aspek *Empathy* yang sebelumnya 83% menjadi 83,66%. Penurunan kepuasan terjadi pada aspek pada Aspek *Reliability* yang sebelumnya 83,75% menjadi 83,6%. Sedangkan Aspek *Responsiveness* tetap pada persentase kepuasan 83,75%.

Grafik perbandingan aspek penilaian Dosen Homebase dan Luar Biasa Semester Ganjil dengan Semester Genap TA 2020/2021 dapat dilihat pada gambar berikut:



Gambar 7 Aspek Penilaian Dosen HB & LB Semester Ganjil TA 2020/2021

Pada grafik dapat disimpulkan bahwa terjadinya peningkatan kepuasan pada beberapa aspek penilaian seperti pada Aspek *Tangibles* yang sebelumnya 82,75% menjadi 83,20% dan pada Aspek *Reliability* yang sebelumnya 84% menjadi 84,12%. Penurunan kepuasan terjadi pada aspek pada Aspek *Assurance* yang sebelumnya 84,25% menjadi 84,22%. Sedangkan Aspek *Responsiveness* dan Aspek *Empathy* tetap bertahan pada persentase kepuasan 84,25%.

BAB IV PENUTUP

4.1 Kesimpulan

Pada hasil Evaluasi Survey Pembelajaran Daring/Online Semester Genap T.A. 2020/2021 Institut Teknologi dan Bisnis Ahmad Dahlan Jakarta dapat disimpulkan sebagai berikut:

1. **Hasil survey kepuasan terhadap Pembelajaran secara Daring/Online pada masing-masing Program Studi:**
 - a. Pada Program Studi **D3 – Keuangan & Perbankan** memiliki tingkat kepuasan mahasiswa sangat baik sebesar 9% dan baik sebesar 91%.
 - b. Pada Program Studi **D3 – Akuntansi** memiliki tingkat kepuasan mahasiswa sangat baik sebesar 32% dan baik sebesar 68%.
 - c. Pada Program Studi **S1 – Manajemen** memiliki tingkat kepuasan mahasiswa sangat baik sebesar 14% dan baik sebesar 86%.
 - d. Pada Program Studi **S1 – Akuntansi** memiliki tingkat kepuasan mahasiswa sangat baik sebesar 9% dan baik sebesar 91%.
 - e. Pada Program Studi **S1 – Arsitektur** memiliki tingkat kepuasan mahasiswa sangat baik sebesar 16% dan baik sebesar 84%.
 - f. Pada Program Studi **S1 – Desain Komunikasi Visual** memiliki tingkat kepuasan mahasiswa sangat baik sebesar 16% dan baik sebesar 84%.
 - g. Pada Program Studi **S1 – Sistem Informasi** memiliki tingkat kepuasan mahasiswa sangat baik sebesar 14% dan baik sebesar 86%.
 - h. Pada Program Studi **S1 – Teknologi Informasi** memiliki tingkat kepuasan mahasiswa sangat baik sebesar 4% dan baik sebesar 96%.
 - i. Pada Program Studi **S2 – Keuangan Syariah** memiliki tingkat kepuasan mahasiswa sangat baik sebesar 18% dan baik sebesar 82%.
2. **Pertanyaan yang memiliki penilaian tertinggi pada masing-masing aspek-aspek:**
 - a. **Aspek Tangibles** (Sarana pendidikan - Alat Perkuliahan, Media Pengajaran dan Prasarana Pendidikan) yaitu eStudy mudah dioperasikan dengan nilai 3.35 .
 - b. **Aspek Reliability** (Keandalan dosen, staf Akademik) yaitu Kuliah dilaksanakan sesuai dengan jumlah pertemuan yang telah ditentukan (minimal 12 kali pertemuan) dengan nilai 3.38.
 - c. **Aspek Responsiveness** (Sikap tanggap) yaitu Waktu pelaksanaan ujian (UTS, UAS) sesuai jadwal dengan nilai 3.39.
 - d. **Aspek Assurance** (Jaminan pada mahasiswa) yaitu Dosen menyampaikan kuliah sesuai dengan keahlian/pengalamannya dengan nilai 3.37.
 - e. **Aspek Empathy** (Pemahaman terhadap kepentingan mahasiswa) yaitu Dosen bersikap baik dan bersahabat kepada mahasiswa dengan nilai 3.39.
3. **Pertanyaan yang memiliki penilaian terendah pada masing-masing aspek-aspek:**

- a. **Aspek Tangibles** (Sarana pendidikan - Alat Perkuliahan, Media Pengajaran dan Prasarana Pendidikan) eStudy memiliki tampilan yang menarik dengan nilai 3.30.
- b. **Aspek Reliability** (Keandalan dosen, staf Akademik) yaitu Dosen selalu membagikan hasil ulangan (Quiz, UTS, UAS) dengan nilai yang objektif dengan nilai 3.32
- c. **Aspek Responsiveness** (Sikap tanggap) yaitu Dosen mudah dihubungi untuk keperluan konsultasi laporan atau materi kuliah dengan nilai 3.34.
- d. **Aspek Assurance** (Jaminan pada mahasiswa) yaitu Kemampuan dosen dalam menggunakan metode pengajaran (ceramah, diskusi, mengajukan pertanyaan, memberikan contoh, dsb dengan nilai 3.36.
- e. **Aspek Empathy** (Pemahaman terhadap kepentingan mahasiswa) yaitu Dosen mudah dihubungi baik via telepon, email dan sebagainya dengan nilai 3.34.

4. Untuk Dosen Tetap

- a. **Aspek Tangibles** menurut persektif mahasiswa terhadap dosen adalah dengan capaian tertinggi adalah 3,53 dan nilai capaian terendah adalah 3,13 Sehingga didapatkan nilai rata-rata capaian persentase adalah 3,33 skala **B** dengan predikat **Baik (Good)**.
- b. **Aspek Reliability** menurut persektif mahasiswa terhadap dosen adalah dengan capaian tertinggi adalah 3,57 dan nilai capaian terendah adalah 3,04 Sehingga didapatkan nilai rata-rata capaian persentase adalah 3,34 skala **B** dengan predikat **Baik (Good)**.
- c. **Aspek Responsiveness** menurut persektif mahasiswa terhadap dosen adalah dengan capaian tertinggi adalah 3,56 dan nilai capaian terendah adalah 3,15 Sehingga didapatkan nilai rata-rata capaian persentase adalah 3,35 skala **B** dengan predikat **Baik (Good)**.
- d. **Aspek Assurance** menurut persektif mahasiswa terhadap dosen adalah dengan capaian tertinggi adalah 3,62 dan nilai capaian terendah adalah 3,14 Sehingga didapatkan nilai rata-rata capaian persentase adalah 3,36 skala **B** dengan predikat **Baik (Good)**.
- e. **Aspek Empathy** menurut persektif mahasiswa terhadap dosen adalah dengan capaian tertinggi adalah 3,59 dan nilai capaian terendah adalah 3,15 Sehingga didapatkan nilai rata-rata capaian persentase adalah 3,35 skala **B** dengan predikat **Baik (Good)**.
- f. Berdasarkan hasil survey disimpulkan bahwa, dosen yang memiliki peringkat tertinggi adalah **Bapak Dede Dahlan, S.E., M.Si** dengan nilai sebesar 3,56 dengan predikat **Sangat Baik (Excelent)** dan peringkat terendah **Bapak Sarli Amri, S.Pd.I., M.Ag** dengan nilai sebesar 3,13 dengan predikat **Baik (Good)**.

5. Untuk Dosen Home Base dan Dosen Luar Biasa

- a. **Aspek Tangibles** menurut persektif mahasiswa terhadap dosen adalah dengan capaian tertinggi adalah 3,66 dan nilai capaian terendah adalah 2,65 Sehingga didapatkan nilai rata-rata capaian persentase adalah 3,33 skala **B** dengan predikat **Baik (Good)**.

- b. **Aspek Reliability** menurut persektif mahasiswa terhadap dosen adalah dengan capaian tertinggi adalah 3,80 dan nilai capaian terendah adalah 2,53 Sehingga didapatkan nilai rata-rata capaian persentase adalah 3,36 skala **B** dengan predikat **Baik (Good)**.
- c. **Aspek Responsiveness** menurut persektif mahasiswa terhadap dosen adalah dengan capaian tertinggi adalah 3,81 dan nilai capaian terendah adalah 2,53 Sehingga didapatkan nilai rata-rata capaian persentase adalah 3,37 skala **B** dengan predikat **Baik (Good)**.
- d. **Aspek Assurance** menurut persektif mahasiswa terhadap dosen adalah dengan capaian tertinggi adalah 3,74 dan nilai capaian terendah adalah 2,89 Sehingga didapatkan nilai rata-rata capaian persentase adalah 3,37 skala **B** dengan predikat **Baik (Good)**.
- e. **Aspek Empathy** menurut persektif mahasiswa terhadap dosen adalah dengan capaian tertinggi adalah 3,75 dan nilai capaian terendah adalah 2,69 Sehingga didapatkan nilai rata-rata capaian persentase adalah 3,37 skala **B** dengan predikat **Baik (Good)**.
- f. Berdasarkan hasil survey disimpulkan bahwa, dosen yang memiliki peringkat tertinggi adalah **Bapak Gunawan Raspati, S.Kom, M.M** dengan nilai sebesar 3,74 dengan predikat **Sangat Baik (Excelent)** dan peringkat terendah **Bapak Ahsin, M.A** dengan nilai sebesar 2,63 dengan predikat **Baik (Good)**.

4.2 Rekomendasi

Dari hasil pengukuran tingkat kepuasan mahasiswa beberapa rekomendasi yang disarankan:

1. Melakukan perubahan pada tampilan e-Study sehingga tampilannya menjadi lebih menarik dan *user friendly* serta menambahkan fitur *video conference* sehingga memudahkan dosen dalam melakukan perkuliahan dan mahasiswa menjadi lebih dapat memahami materi perkuliahan.
2. Dosen diharapkan dapat langsung membagikan hasil ulangan berupa Quiz, hasil UTS serta hasil UAS dalam waktu satu minggu setelah pelaksanaannya dengan nilai yang objektif.
3. Dikarenakan perkuliahan berlangsung online/daring diharapkan kepada dosen agar lebih mudah dihubungi oleh mahasiswa baik dalam menjawab pertanyaan dari mahasiswa, untuk keperluan konsultasi laporan maupun materi perkuliahan. Komunikasi dapat dilakuakn dengan salah satu caranya membuat grup WA atau dapat aktif di forum eStudy ketika perkuliahan berlangsung.
4. Diharapkan kepada dosen selama perkuliahan berlangsung agar dapat mampu menggunakan metode pengajaran seperti ceramah, memimpin diskusi, dan memberikan contoh yang mudah dipahami mahasiswa.
5. Perkuliahan yang dilakukan secara online/daring menyebabkan sebagian mahasiswa kesulitan dalam memahami materi. Diharapkan dosen bersedia dalam membantu mahasiswa yang mengalami kesulitan studi.